

УДК 111.6+304.4+141.7

Филатов А.С.

ИМПЕРАТИВ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Говоря об императиве, регулирующем поведение человека, невозможно оставить без внимания философию И. Канта. Он был первым, кто ввел в понятийный оборот этот термин и представил его значение в качестве основной этической нормы. Для Канта императив (в любом его виде - гипотетический или категориальный) есть *повеление*, лежащее в основе социальной деятельности личности и регулирующее эту деятельность. Потому мы имеем дело с определенными повелительными нормами, которые требуют от человека соблюдать их предписания и в соответствии с ними регулировать свою повседневную деятельность. Это означает, что отклонение или даже невыполнение таких норм и правил возможно, но оно несет негативные последствия для самого человека. На примере морально-нравственных ценностей И.Кант показал необходимость и даже выгоду соблюдения принципов гипотетического, а особенно категориального императивов.

Для нас императив выходит за пределы морально-нравственной сферы и относится к комплексному бытию социальной системы в ее взаимодействии с окружающей средой. При этом процесс взаимодействия создает необходимые экзистенциально значимые условия для человеческого существования. И именно эти условия содержат в себе императивные ценности, как повеление условий существования человека, где реализуется его деятельность.

Известно, что этимологом современного термина "экология", введенным в научный оборот Э. Геккелем в 1866 г., является древнегреческое *oikos* - обиталище. *Oikumenē* у древнегреческого историка и географа Гекатея Милетского (ок. 546-480 гг. до н. э.) это обитаемое пространство, среда, освоенная человеком.

Придерживаясь этих исходных значений, следует под экологией понимать учение об осваиваемой (освоенной) и создаваемой (созданной) среде обитания человека, либо непосредственно саму эту среду. В этом случае эпитет "экологический" позволяет подчеркнуть принадлежность к среде, освоенной Человеком и содержащей в себе условия его социального существования. Таким образом экология (как синоним ойкумены) это не вся Природа, а только та ее часть, где о-существляется социальная деятельность. Условия этой среды во многом определяются, особенно в современную эпоху, самой деятельностью Человека. Поэтому экологический императив характерен не только для общества "эпохи ноосферы" и не сводится лишь к нравственным ценностям, как считает Н.Н. Моисеев. Он фактически является необходимым атрибутом истории существования

человеческого общества. Этим отмечается значение деятельностного фактора в создании условий существования Человека. В результате реализации своих деятельностных возможностей человек создает продукты, предметы, процессы в окружающей его среде. Тем самым обеспечиваются условия человеческого существования, определяется дальнейшее развитие и параметры совершенствования человеческой деятельности, ее пределы и формы. Получается, то, что человек создает и как создает, тем он и пользуется, то и формирует рамки его социального бытия. В этом русле дается трактовка экологического императива, определяются его специфические признаки.

Для Н.Моисеева переход биосферы в сферу разума (ноосферу) еще ожидает человеческое общество и "это будет мучительный и небыстрый процесс выработки новых принципов согласования своих действий и нового поведения людей. Другими словами, **новой нравственности** (выделено мной - А. Ф.)" [1, с. 25].

Социальная деятельность личности, основанная на определенном качестве сознания, определяет индивидуальную свободу, а также обуславливает свободу других социальных субъектов. Она же позволяет человеку активно взаимодействовать с окружающей природной средой. Но, в то же время, социальная деятельность имеет свои параметры, свидетельствующие о ее качестве, свои ограничения, связанные с условиями ее осуществления и свой уровень притязаний, выражающий возможности действующего субъекта. Эти атрибуты социальной деятельности непосредственно связаны с принципами, лежащими в основе взаимодействия Человека и природы, со спецификой способа такого взаимодействия, признаками освоения Человеком окружающей среды и ее качеством.

Процесс социальной эволюции имеет в своей основе автономность человека в мире природы. Оставаясь частью мироздания (Вселенной) человек строит свои собственные жизненные конструкции, взаимодействуя с природной средой. "Отторжение" человека от природной, в том числе животной, среды требует от него создания жизненно-необходимых конструкций. Конструирование жизни предполагает не только обеспечение биологических потребностей в пище, одежде, продолжении рода, но и организацию социальной структуры. Причем организационный фактор, обеспечиваемый человеческим сознанием, является основополагающим в создании жизненных конструкций. К его компонентам относятся язык, религия, другие социальные институты, культура в целом и т. п. Но, *конструирование жизни* становится возможным только при условии взаимодействия с "отторженной" природой, процессы которой человек активно использует для обеспечения своего существования. Поэтому уже в историческом прошлом человека четко просматривается процесс использования определенных природных источников существования.

Следовательно, понятие **источника социального существования** предполагает определенные процессы в окружающей Человека среде, в которые он включается и посредством взаимодействия обеспечивает необходимые условия своего существования. Процесс взаимодействия и система отношений общества и природы выступают как необходимые основания человеческого существования.

Изменения в использовании источника существования, особенно на ранней стадии исторического развития, влекут за собой неминуемые социальные последствия. Например, экологический кризис связан, прежде всего, с изменившимся и изменяющимся источником и условиями социального существования. Не исключено, что либо следствием либо причиной, а может быть тем и другим одновременно, "неолитической революции" был глобальный экологический кризис [См. 2, с. 132]. Потому так важно сейчас, осуществляя и добиваясь свободы социальной деятельности, руководствоваться экологическим императивом. Прямым следствием нарушения экологического императива становится деструктуризация общества, разрушение ее системности. Это происходит по той причине, что процесс взаимодействия Человека с природой является необходимым компонентом функционирования социальной системы.

Системный характер взаимодействия общества с природой лучше всего может понять положение, высказанное в свое время Г.Гегелем: "Все, что существует, находится в отношении, и это отношение есть истина всякого существования" [3, с. 301]. Следуя гегелевской логике по определению существования как отношения целого и части, являющихся противоположностями, можно отметить применительно к рассматриваемой нами проблеме следующее. Общество, в период своего становления, относится к природе как часть, - противоположная, - к целому. В современную эпоху природа (Земли) предстает как часть целого социопланетарного явления - ноосферы по В.И. Вернадскому. И в этом одна из примечательных черт нашего времени.

В качестве основных исторических форм или способов взаимодействия общества и природы выступают: **присваивающий, производящий и созидающий способы экзистенциального взаимодействия**. Для первого характерны такие виды хозяйственной деятельности как охота, рыболовство и собирательство. В этот период существует *первобытный способ производства*. Второй способ взаимодействия обеспечивает развитие земледелия и скотоводства. Он позволяет повсеместно утвердиться *сельскохозяйственному способу производства*. Благодаря переходу к третьему, созидающему способу экзистенциального взаимодействия интенсивное развитие получают автономные промышленные технологии. Это свидетельствует о формировании и совершенствовании *промышленно-автоматизированного способа производства*.

В рамках функционирования источника социального существования и реализации способа экзистенциального взаимодействия обозначается существование экологического императива. Он выражает обратное (возвратное) повеление человеку от условий реализации и самой реализации его деятельностных качеств. Экологический императив регулирует процесс реализации, а значит, воздействует на социальную свободу личности. Поэтому, *экологический императив есть детерминация параметров, пределов и возможностей деятельности социальных субъектов (от личности до социума) способом, качеством и принципами освоения и создания человеком среды обитания*. В таком случае действие экологического императива в целом характерно для

экзистенциального взаимодействия Человека и природы в процессе всего социально-исторического развития.

Исходя из данного нами определения, действие экологического императива предполагает:

- взаимосвязь настоящей и предшествующей человеческой деятельности;
- причинную обусловленность деятельности условиями созданной и создаваемой Человеком среды обитания;
- ограничения деятельности принципами, лежащими в основе условий человеческого существования;
- зависимость содержания, направленности, состояния, характера, формы и других параметров деятельности от качественных показателей условий социального существования;
- существенное влияние на содержание и форму деятельности способа взаимодействия Человека с природной средой, который выступает в качестве основного средства ее освоения и преобразования.

В процессе исторического развития человеческого общества возрастает значение деятельностного фактора в формировании экологического императива. Уже на самой ранней, начальной стадии социального развития человек, реализуя свое деятельностное начало, *включаясь* в естественно-природные процессы, непосредственно участвует в формировании условий своего существования. И тогда же, наряду с определенной степенью свободы в реализации своих сущностных сил, человек обретает социальную ответственность. Она в полном объеме может и не осознаваться, но это абсолютно не меняет сути происходящего. В случае любого вида или формы деятельности социальных субъектов (их деятельности в обществе и посредством общества), совершаемой на основе свободного выбора, неизбежно возникает ответственность за результаты и последствия. Ответственность может наступать в самых разнообразных формах (не всегда непосредственно) в различных сферах (иногда одновременно) общественной жизни человека.

Наличие возможности и, более того, необходимость свободного выбора у человека, отторгнувшегося от природы, приводит к обязательному возникновению ответственности за действия выбирающего субъекта. В этом состоит принципиальное отличие человека от животных, жизнедеятельность которых включена в естественно-природные процессы и не требует свободы выбора. Следовательно, свободный выбор социального субъекта уже сам по себе предполагает ответственность за действия и деятельность в целом. Осознание ответственности является необходимым компонентом экологического императива.

Ж.-П. Сартр в лекции "Экзистенциализм - это гуманизм" говорит о том, что человек обречен на свободу выбора, ибо он есть "проект", который ему самому предстоит реализовывать в процессе существования, тем самым, обретая свою сущность, сущность человека. В противном случае человека не будет, будет что-то другое - "мох, ... плесень, ... цветная капуста", но не человек. При такой раскладке делает вывод французский философ, "если существование действительно предшествует сущности, то человек ответственен за то, что он есть. Таким образом

первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование" [4, с. 323].

Необходимо отметить, что ответственность личности возрастает пропорционально росту ее само-осознания. Причем личность предстает в качестве субъекта, способного свободно выбирать и реализовывать в актах социальной свободы не только свои индивидуальные потребности и интересы. Личность реализует также "выбранные" интересы социальной общности, представителем которой она является, и в целом общественные потребности и интересы. В последнем случае особенно ответственность сопряжена с экологическим императивом и предполагает целую систему по саморегуляции и регуляции деятельности, ее ограничению при необходимости.

Человек, становясь творцом жизненно важных для себя процессов, развивающихся в окружающей среде, просто обязан возложить на себя высокую долю ответственности за результаты социальной деятельности. Не только в юридическом плане, но и нравственном. Тем более, что нравственная ответственность в эпоху индустриального производства имеет первостепенное значение. Ведь результаты созидательной деятельности человека в сфере материального производства могут повлечь такие последствия, которые невозможно будет восполнить ни экономической, ни юридической ответственностью. К примеру: деятельность человека занятого в сфере атомной энергетики с большим долженствованием (в смысле безопасности, предотвращения катастроф) корректируется нравственным императивом. И если И.Кант искал "опору" категориальному императиву в поведении людей на небе, то в нашем примере отступление от нравственного императива может вообще лишит человека и земной, и небесной опоры.

Академик Н.Н.Моисеев в своей книге "Человек и ноосфера" нравственный императив человеческой деятельности непосредственно связывает с выполнением экологического императива. По его мнению, в настоящее время "общество постепенно вступает в эпоху, когда его дальнейшее развитие возможно лишь в условиях выполнения "экологического императива". Современная наука по мере своего развития способна во все большей степени раскрывать его содержание и формулировать систему запретов, обязательных для всех людей, стран и народов" [1, с. 258].

Вероятно столь категорическая постановка вопроса вполне оправдана. Даже по той причине, что она звучит из уст крупнейшего ученого, посвятившего свою научную деятельность разработке теории оптимального управления. Если мы рассмотрим требования экологического и нравственного императивов сквозь призму интересов человека, сохранения достойного существования и существования вообще, то они отнюдь не покажутся чрезмерными. Такие требования будут необходимыми, сходными с известным принципом: "не убий!". И Н.Н. Моисеев, фактически, говорит о нравственном императиве в экологической деятельности.

Таким образом, продолжается традиция, заложенная более двухсот лет тому назад И. Кантом. Тогда немецкий философ впервые сформулировал проблему

нравственного, по своей сути, императива (выступающего в двух видах - гипотетическом и категориальном). Пожалуй, как никто другой в то время он осознал надвигающиеся социальные перемены в мире, которые были обозначены и отражены в трактате "К вечному миру". Эти перемены, как теперь достаточно хорошо видно, связаны с формированием новой системы мироздания. Такого мироздания, в котором фактор экологической деятельности Человека, приводящей к изменениям в окружающей среде, играл немаловажную роль. По этой причине мировоззренческие принципы человека, включающие в себя нравственные ценности, моральные нормы и правила, испытывают влияние экологического императива и подвергаются определенной трансформации.

Процесс формирования мировоззрения в качестве одного из своих компонентов имеет психологические установки человека. Тем самым прослеживается взаимосвязь мировоззрения и социального поведения личности. Человеческое поведение, как отмечал М.Вебер, становится социальным действием тогда, когда действующий субъект осознает свои действия и соотносит их с позицией и поведением других людей. Таким образом, обнаруживается смыслообразующий принцип мировоззрения и социального действия личности, их взаимного влияния. Следовательно, реализация деятельностных качеств личности в равной степени и оказывает влияние на формирование мировоззрения человека, и испытывает его на себе. Этот процесс отслежен М.Вебером в работе "Протестантская этика и дух капитализма". Протестантское мировоззрение сформировалось под влиянием социальной деятельности эпохи Возрождения, основанной на принципах индивидуализма. В свою очередь, дух индивидуализма и этические принципы Протестантизма оказали решающее воздействие на становление капиталистической системы общественных отношений и социальной деятельности.

В тесном взаимодействии с мировоззрением находится мышление. Последнее, особенно реализующееся в форме менталитета общества и ментальности личности, оказывает непосредственное влияние на социальное поведение человека. Недаром и мышление, и мировоззрение становятся атрибутивными признаками для определенной исторической эпохи. Например: мировоззрение первобытного человека и первобытное мышление или средневековое мировоззрение и мышление человека феодального общества.

В этих определениях обозначен базисный уровень исторической эпохи для качественной характеристики мышления и мировоззрения. А параметры эпохи складываются на основе специфических способов взаимодействия Человека и природы, зависящих от уровня развития человеческого сознания. Осознанная реализация деятельностной функции человека в процессе его взаимодействия с окружающей природной средой обуславливает нормативность мышления и мировоззренческие устои. Ведь нормативность мышления человека сельскохозяйственной цивилизации явно и принципиально отлична от нормативности первобытного мышления. основополагающие мировоззренческие устои той же сельскохозяйственной цивилизации, будут характерны для всего данного исторического этапа. Хотя, типы мировоззрения и даже мировоззренческие

принципы будут изменяться, в зависимости от региональной, временной и социальной специфики того или иного общества.

Изменяющаяся система мироздания, исходя из отмеченных процессов взаимодействия Человека и природы, обуславливает качественные преобразования в сфере мышления человека и социума. В принципе, это и является формированием нового мышления. Необходимым становится создание новых понятий и суждений, теорий и концепций о месте и предназначении Человека в мире природы, формирование парадигмы исследования мироздания.

Что касается нового мышления, то оно непременно должно быть реализовано и в сфере экологической деятельности, отчетливо выделяющейся в последнее время со всеми ее специфическими чертами. Экологическая деятельность, с ее глобальным охватом всех форм человеческой деятельности в окружающей среде, настоятельно требует утверждения экологического императива в общественном сознании и мировоззрении. Обоснование экологического императива основывается на разработках отечественных философов, которые неоднократно подчеркивали значение сознательного фактора в регуляции взаимодействия общества и природы. Например, Ю.В.Олейников пишет: "Природные процессы вследствие более низкого уровня развития механизмов саморегуляции (в сравнении с социальными процессами) не могут обеспечить поддержание динамического условия существования системы общество - природа. **Функцию регулятора может теперь выполнять только общество как непосредственный субъект взаимодействия различных уровней организации материи** (выделено мной - А.Ф.)" [5, с. 20].

Совершенно очевидно, что социальная свобода, как способ реализации деятельностных качеств личности, не может быть достигнута без учета экологического императива. Деятельностное участие человека в формировании системы мироздания и экологического императива, создание благоприятных условий для реализации социальной свободы служат основанием для утверждения самостоятельности личности и общества. Это в полной мере отвечает духу современной эпохи, одним из основных признаков которой является становление и утверждение принципов автономного общества. Принципы самостоятельности современного общества проявляются не только в процессе взаимодействия с природной средой, где человек выполняет созидательные функции. Они все более доминируют и в современной системе общественных отношений, отмеченных высокой степенью социальной мобильности, политической независимости действующих социальных субъектов и институтов.

Список литературы

1. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М., 1990.
2. Горелов А.А., Гудожник Г.С. Философско-мировоззренческие основы взаимоотношений человека и природы // Гармонизация системы "человек - природа". - М., 1989.
3. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. I. Наука логики. М., 1974.
4. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Под ред. Яковлева А.А. - М., 1989.
5. Олейников Ю.В. Экологические альтернативы НТР. - М., 1987.