

УДК 101.3:316

Альфаки Мухамед Фадель Ахмед

ЗАПАД И АРАБСКИЙ ВОСТОК: ДИАЛОГ КУЛЬТУР

В последние десятилетия «диалог культур» и как понятие и как социальная реальность духовной и идеологической жизни людей привлекает к себе внимание людей из самых разных областей деятельности – философов и политиков, религиозных деятелей и представителей мира искусства. Диалог культур и цивилизаций становится насущной потребностью человеческого общежития в общепланетарном масштабе, инструментом разрешения межэтнических, межконфессиональных споров и конфликтов.

Однако диалог культур как вид духовной практики людей не есть нечто раз и навсегда данное. Он постоянно развивается и меняется в своих формах и стратегиях, в своем содержании. Например, на глазах одного поколения произошла трансформация характера диалога. Еще какие-нибудь сорок-пятьдесят лет тому назад мы вправе были говорить о том, что смысл диалога культур заключается во взаимном обмене ценностями Я и Другого. Диалог предполагал процесс взаимообогащения вступающих в духовные контакты локальных культур, включая культурные обмены между Востоком и Западом. Ситуация, однако, резко изменилась с вступлением человечества в единое коммуникационное пространство. Диалог начинает все больше определяться законами и технологиями самой коммуникации. Теперь люди разных культур все больше общаются не по принципу различия в духовной сфере, а по принципу тождественности: они легко понимают друг друга, потому что у них почти все общее – одни и те же киносериалы, клипы, рекламные ролики, стиль одежды, вкусы, кумиры, культурные стереотипы. В результате – общение больше не обогащает, ибо люди стали жертвами тотализирующих культурных практик, они – носители пустого тождества. Они перестают быть интересными друг другу, даже если они из разных регионов мира.

Что касается ситуации в арабском мире, то здесь глобальные коммуникации еще не играют пока столь серьезной роли в духовной жизни этого региона. На это есть множество как исторических, так и социальных причин. Прежде всего встает вопрос об отношении к культурному наследию, о понимании диалектики настоящего и прошлого, настоящего и будущего. Рассуждая о «пути к будущему» в контексте размышлений о формировании новой социокультурной парадигмы, следует иметь в виду, что в действительности расстояние, отделяющее нас от «картины будущего», представляет собой расстояние, отделяющее идеологические и исторические воззрения на арабскую культуру, с одной стороны, и реальные организационные усилия по ее развитию в данных конкретных условиях, с другой. Не будет преувеличением сказать, что состояние в области арабской культуры, экономики и политики было намного лучше в прошлом по сравнению с нынешней

ситуацией.

Здесь вспоминается преступление иракского государства, совершенное в 1990 году против Кувейта. Также можно говорить о существовании разрыва между идеологией арабской культуры и общеарабской деятельностью в связи с проблемами демократического преобразования в арабских обществах, а также с отступлением организаций городского населения и отсутствия действенного участия со стороны этих организаций в создании и расширении кругов распространения культуры в общественном секторе.

Черты будущего, достойного нашей культуры, не станут явными, если не преодолеть серьезных трудностей, встречающихся на пути арабской культуры настоящего [1].

С эль-Аскари солидарен и д-р Мухаммед аль Саид: «Сильная привязанность к прошлому не предоставляет надлежащего места будущему в арабской культуре. Ведь будущее это не просто продолжение прошлого, но и воплощение лучшего, что было в прошлом... Период депрессии, продолжающийся более семи веков, имеет прочный фундамент в нашей культуре. Выход из этого состояния зависит от изменения и обновления нашего взгляда на будущее, поэтому необходимо исправлять и дополнять то, что мы знаем, имеем и создаем» [2].

С ними солидарен и д-р Фисель Махмуд Альбрайбе, утверждая, что благодаря развитию средств массовой информации уровень мирового развития определяет и значительно влияет на жизнь людей, преимущественно на экономику и культуру, влияет стремительно, разрушая исторически сложившиеся культуры.

Здесь имеется в виду не альтернатива выбора открытости или замкнутости, а возможность сделать свой выбор. Арабский народ не должен жертвовать своей историей на потребу современности, он должен, исходя из особенностей своего развития, найти вариант гармоничного сочетания истории и современности.

«Могущество арабского народа станет возможным через культурное производство (выделено нами – А.М.). Высокий уровень сознания при стойкости к внешним влияниям» [3].

Известный арабский мыслитель Таиб Танзани, рассуждая о культурных стереотипах арабского мира, полагает, что арабский мир все еще живет по законам прошлого, а в настоящее время переживает общий кризис, конкретно кризис культуры.

Танзани критикует “левое” направление арабской мысли, которое не заботилось о сохранении культурно-исторических традиции арабского общества, заимствовав западные теории и не разобравшись в них до конца [4]. Человек не может жить без связи с прошлым, нужно сочетание старого и нового. Традиция мешает только, когда мы берем без изменений, не пересматривая. Невозможно строить новое мышление, если традиционные философские тексты не расшифрованы, не истолкованы, не выявлена их смысловая связь с реалиями современной общественной жизни.

В 1985 году в Египте состоялся весьма интересный консилиум, посвященный негативному влиянию западно-европейской культуры на арабский мир, где были сделаны выводы о том, что сохранение национальной самобытности возможно

лишь путем интеграции арабского мира [5].

Впрочем, говорить только о негативном влиянии западной культуры было бы не совсем правильно и целесообразно. Сейчас приобретают особую актуальность вопросы диалога культуры и цивилизации.

«Если в начале XX века такая необходимость звучала как пустые слова, то в настоящее время требуются реальные результаты» [6], - полагает Хатам Мухаммед.

Мир, который нам нужен, - это мир диалога, основанный на взаимопонимании с другими народами и с природой, которая в последнее время претерпевает урон. Это, пожалуй, главная проблема в диалоге цивилизаций.

Если посмотреть на политическую ситуацию в мире, то можно констатировать, что мир существенно меняется, что, в свою очередь, влечет изменения политического, экономического и духовного характера. В связи с этим термин «культура» находится в очень сложном положении.

Термин «диалог цивилизаций» противостоит термину «война цивилизаций». Диалог существовал между различными цивилизациями в различные периоды (и во время войны, и во время мира). Каждая цивилизация имеет необходимость в развитии диалога и национальных ценностей.

Исходя из принципов исламской религии и культуры, надо отметить, что исламская цивилизация имеет такую возможность. Некоторые суры Корана утверждают проблему диалога. Например, Аллах обращал внимание верующих на то, что им необходимо больше узнавать друг о друге, вести диалог между собой и стараться понять представителей других культур.

Коран утверждает, что каждый человек имеет право быть свободным. Бог говорит людям, что он создал разные народы для того, чтобы они знали друг друга и жили мирно. Для Бога важен цвет души человека, а не цвет его кожи. Пророк Мухаммед утверждает, что все люди одинаковы и их национальность не играет никакой роли.

В начале XXI века человечество находится в общем кризисе:

усиление дифференциации между бедными и богатыми странами и людьми;
экономический кризис;

интенсивное развитие технологий, оказывающее противоречивое влияние на мышление различных народов и приводящее к утрате их самобытности.

«Вызывает интерес также то, что региональные конфликты, как в Центральной Европе, так и на Ближнем Востоке содержат сложные религиозные и этнические разногласия. По всей вероятности, больше всего на способность понимания этой проблемы американцами оказали влияние пресловутые стычки между культурами и религиями, невежество и неверные представления» [7].

В настоящее время исламская цивилизация переживает двойной кризис:

с одной стороны, необходим проект возрождения, но его не будет, пока не будет развития науки и не решены политические вопросы (диктатура не дает возможности народу участвовать в решении своих проблем);

с другой стороны, имеется негативное отношение к Западу (т.к. после распада СССР врагом №1 для Запада стал ислам, для победы над которым необходимо разорвать связь между исламским обществом и его религией).

Совсем не случайно некоторые современные политологи, смотря в недалекое будущее, видят едва ли не основные конфликты следующего века в войне цивилизаций, а более конкретно – в столкновении мира Запада с миром ислама. Диалог, который нам нужен – это диалог, отрицающий точку зрения о том, что каждая культура видит другую через кривое зеркало. Диалог должен признать единство рода человеческого, утвердить общее между цивилизациями и признать их равенство.

Специфика диалога заключается не в его предмете, а в определенной способности воспринимать другого через этот предмет. Если этот диалог осуществится через средства массовой информации, то его влияние на умы людей будет сильнее.

В человеческой истории были времена позитивного взаимодействия между Западом и исламским Востоком, были и конфликты, возникающие в результате захвата арабских земель военным путем. Но наиболее опасным путем захвата является путь через экономику и мышление.

Культурная проблема воплотилась в вопросе о возможности обеспечить координацию противоречивых выборов через правосудие. Ведь законное правосудие – это тот самый критерий, который определяет свободу, как первооснову, поэтому необходимо признать важность и ценность свободы разных цивилизаций и культур.

Следует отметить, что связь между нацией и религией нельзя разрывать. Люди, которые хотят отделить нацию от религии, вырастят дерево без корней. Межрелигиозный диалог превращается в национальную проблему в странах с конфессионально неоднородными обществами, он превращается в международную проблему в мире, в котором межнациональные и межкультурные связи неуклонно растут и расширяются. В диалог вовлекаются (по своей воле или помимо нее) все более широкие слои верующих, и адекватно понят он может быть только в контексте социокультурного развития современного мира.

В диалоге с Западом представители ислама должны иметь представление о западных цивилизациях. Новая международная система должна отвечать идеям мира, демократии, свободы, а передовые технологии должны служить для развития развивающихся стран, не наоборот. Они должны обладать общественно-культурным измерением, которое предполагает включение системы образования в процесс внедрения общепринятых основ общественной культуры и ценностей, что вполне может привести к их разнообразию, идеологическому и практическому противовесу.

Внедрение этих основ общественной культуры является одним из важнейших стимулов народного участия в общечеловеческих организациях и национальной лояльности, а также во всем, что заслуживает внимания в области научного и технологического прогресса. В то же время распространение атмосферы свободной экономики и сосредоточение на личной и частной выгоде может привести к общественному и культурному дисбалансу за очень короткое время, а также к местному и мировому напряжению, ослаблению общественной способности самореабилитироваться и взаимодействовать со всемирным течением неизбежно

приведет к непоправимым последствиям. Как гласит японская поговорка – «какова ценность государственного судна, если нас нет на нем?»

Тема, рассматриваемая в диалоге, должна ответить на вопрос: «Как может человек мирно жить на Земле?» (Диалог необходимо вести на экзистенциальном уровне (человек решает конкретные проблемы своего существования, затрагивая и внешний и свой внутренний миры). Новая парадигма должна соединить достижения науки и духовность. Только тогда мировая цивилизация сможет стать гуманной и способствовать достижения мира, прогресс и процветания. В настоящее время все мы становимся невольными участниками разрушения внутреннего мира человека, его духовности.

По нашему мнению, исламские страны сами по себе не представляют опасности для Запада, но и Запад сам по себе не представляет опасности для исламских стран. Однако внутри каждой из этих цивилизаций существуют агрессивные направления как результат неверной трактовки культуры, политики и религии противоположной стороны. Мы предлагаем основать науку «Диалог цивилизаций и мировая нравственность», которая должна изучать общие ценности в различных религиях, цивилизациях и культурах. Кроме пути диалога, нет другого пути для человечества: как между отдельными людьми, так и между нациями, между человеком и Богом, Богом и Пророком его. В Коране многие Суры поднимают эти проблемы: Аллах попросил своего главного ангела – Иблиса, поклониться Адаму. Тот, в своей гордыне, отказался т.е. высказал негативную точку зрения. Если такой диалог происходит между Аллахом и его Ангелом, то что говорить о людях?

Противостояние Востока и Запада давно приобрело символический характер. В данном контексте весьма важным аспектом в ходе трансформации арабского мира является культурологический аспект. Для арабского мира весьма важным представляется выбор некоей социокультурной модели будущего развития. И весьма острой и символической является проблема: на основе какой модели развиваться и что принять за основу – западные технократические ценности как наследие эпохи колониализма или какую-то компромиссную евроазиатскую модель, которая позволит сочетать западные и восточные ориентации социокультурной модели будущего развития.

На наш взгляд, слепое заимствование западных ценностей неприемлемо для арабского мира по нескольким причинам. Во-первых, нынешние жизненные реалии показали, что прогресс технократии лимитирован. Когда-то (возможно, в недалеком будущем) он станет не прогрессом, а регрессом. Это весьма четко уже прослеживается в контексте современных экологических проблем. Во-вторых, в свете концепций глобального политического прогнозирования видно, что Запад видит в арабском мире не равноправного партнера, а в основном поставщика сырьевых ресурсов. Кроме того, с точки зрения фундаментальных геополитических построений западный морской архетип несовместим с архетипом суши арабского мира, поскольку арабский мир – составная часть хартленда – географической истории. В-третьих, западные модели не могут быть приняты арабским миром с точки зрения пресловутых вопросов менталитета мусульманских народов.

Поскольку на Западе полагают, что менталитет народов ислама, а следовательно и арабов, является тормозом на пути прогресса, возникает вопрос, не считает ли Запад арабский мир неполноценным? Сейчас, когда открытый социал-дарвинизм не проходит и цвет кожи нельзя связать с прогрессивными тенденциями в развитии, на помощь приходит, на наш взгляд, его разновидность, связанная с концепциями плохого менталитета, являющегося якобы тормозом на пути прогресса тех цивилизаций и народов, кто не обладает качествами якобы положительного и безупречного менталитета западных народов.

Исламский фактор все больше и больше напоминает о себе как фактор глобальный. Следовательно, арабскому миру остается выбор своего пути развития именно с точки зрения евразийства, точнее неоевразийства. Именно это течение, судя по концепциям его основных представителей (А.С. Панарин и др.), способно в настоящее время консолидировать народы Евразии и найти компромисс в поиске решения проблемы евразийских народов.

В заключение, помимо всего прочего, следует сказать, что весьма важным представляется вопрос о будущем культуры арабо-мусульманского мира. В контексте постижения феномена духовных процессов в арабском мире, формирования новой социокультурной парадигмы цивилизации XXI века футурологические явления в культуре приобретают особый эпистемологический смысл.

Список Литературы

1. Сулейман Ибрагим эль-Аскери. Арабская культура и выход в будущее // Аль-Араби.- 1999. - №492. – с.18-23.
2. Мухамед аль-Саид Саид. Когда культурное преобразование становится спасательным кругом // Аль-Араби. –2000. - №494. – с.43-55 (на араб. яз.).
3. Альбрайфе Фисель Махмуд. Арабский народ на рубеже XXI века: предпосылки выступления // Проблема арабов. – № 103 (на араб. яз.).
4. Танзани Тайб. Культурные стереотипы арабского мира // Nizva. –1999. - с.133-142 (на араб. яз.).
5. Негативное влияние западно - европейской литературной культуры.// Социальные науки. – 1986. Сб.14. – с. 361 – 364 (на араб. яз.).
6. Хатам Мухамед. Исследования будущего. – 2000. –№5. С. 147.
7. Эрнст Гувера. Нет альтернативных решений проблемы между течениями американского общества и между американским обществом и мусульманами. // Достигнуть взаимопонимания можно только путем диалога и Аль-Дублуманси. – 1997 - №5 – с. 29 – 30 (на араб. яз.).

Поступило в редакцию 13.12.2001