

УДК 172.1

Андреев В.М.

«НЕОБХОДИМЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ» КАК ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД ПОЗНАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Остропротиворечивый характер развития современной цивилизации выдвигает перед человечеством ряд важнейших проблем, к числу которых можно отнести и проблемы познания общества как системы. Историческая практика прошлого (и особенно последних двух веков) показала неспособность централизованных форм организации общественных систем благополучно разрешать острые социальные противоречия и вызвала в недрах философской мысли потребность в поисках новых методологических подходов к проблемам познания сложных общественных процессов. Задача научного предвидения исторически необходимого направления развития общества приобретает особую актуальность. Диалектико-материалистическое учение на протяжении более чем полутора столетий играло важную роль в формировании философского мировоззрения. В XX веке начала просматриваться многогранность диалектического метода познания, который таил «в себе новые, еще далеко не раскрывшиеся методологические и концептуальные возможности. Необходимость в реализации этих возможностей диктовалась проблемами и социально-историческими реалиями нашего времени» [1, с.103].

Разработанный автором «Единый метод познания и организации социальных систем» (метод «необходимых противоречий») является попыткой найти достаточно эффективное средство познания человека, общества и общественных отношений. В настоящей статье освещены главные идеи метода. Метод «необходимых противоречий» основан на непосредственном изучении человека и общества, системном и закономерном характере их самоорганизации с использованием ключевых положений диалектики. Человек рассматривается как биосоциальная система, сформированная под действием объективных законов Природы и представляющая собой необходимую форму самоорганизации живой материи. В свою очередь это позволило определить основные закономерности организации биосоциальной системы «человек» и раскрыть смысл «необходимых противоречий» как понятия, без которого выявление механизмов функционирования социальных систем с достаточной достоверностью невозможно.

Использование в предлагаемом методе таких понятий диалектики как «противоположность» и «противоречие» представляет собой важный шаг на пути познания истины и закономерностей организации человека. Наличие всеобщей взаимной связи между объектами и явлениями микро- и макромира, находящимися в единстве и противоположности, обуславливает процесс самоорганизации и саморазвития всего

бесчисленного многообразия форм неживой и живой материи, в том числе человека и общества. Важно подчеркнуть, что характер связей (противоречий) между противоположностями определяется формой организации материи.

Самоорганизация форм материи проявляет себя как закономерность и представляет собой одну сторону процесса развития. Другой же стороной процесса развития является противоположность, которую автор определил понятием «самоотвержение». Следовательно, любой процесс развития имеет две противоположные тенденции, обусловленные одновременным действием закономерностей самоорганизации и самоотвержения. Закономерность самоорганизации выражает собой изменение формы материи как результат разрешения противоречий и определяет направление развития формы материи от настоящего к будущему. Закономерность самоотвержения отражает разрушительную сторону процесса развития (разрешения противоречия), без чего развитие (движение) невозможно. Развитие человека и общества взаимообусловлено. Являясь продуктом общества, человек сам «формирует» общество. Поскольку, по К. Марксу, сущность человека «есть совокупность всех общественных отношений» [2, с.265], то изучая общество, можно познавать человека, и наоборот, изучение человека открывает широкие возможности в познании общества и многообразных форм общественных отношений.

Системность самоорганизации всех форм материи предоставляет возможность определить любую структуру общества – «малую» (два, три человека и т.д.) и «большую» (учебное заведение, политическая партия, производственное предприятие и т.п., государство, группа государств, все человеческое общество), единым понятием «социальная система». Отметим, что все социальные системы (малые и большие) в равной мере подчиняются действию объективных законов (закономерностей), однако проявление характера их действия зависит от формы организации той или иной социальной системы.

В познании закономерностей организации человека и общества объектом изучения может служить «абстрактный человек», являющийся «совокупностью всех общественных отношений», обладающий общими свойствами всех индивидов и представляющий собой биосоциальную систему «человек». Раскроем сущность основных свойств абстрактного человека, имеющих значение закономерностей.

Основными структурами биосоциальной системы «человек» (абстрактного человека) являются периферия (тело) и центр (головной мозг), представляющие собой единство противоположностей. Работа головного мозга связана с необходимостью удовлетворения жизненно важных потребностей тела человека, обеспечивающего, в свою очередь, жизнь и работоспособность мозга. Следовательно, «интересы» периферии (тела) и центра (мозга) в удовлетворении своих потребностей полностью совпадают. Именно этим и обусловлена «необходимая» форма функциональной связи – «необходимого противоречия» между периферией и центром биосоциальной системы «человек», которую можно представить в виде следующей логической схемы: периферия (тело) – центр (мозг) – периферия (тело), где «периферия-центр» - канал прямой связи, «центр-периферия» - канал обратной связи.

Логическая схема функциональной связи «периферия – центр – периферия» выражает собой необходимую («периферийную») форму самоорганизации социальной

системы. Отсутствие «сверхпротиворечий» (антагонизмов) между центром и периферией – важнейшее свойство периферийной формы социальной системы. Человек – самоорганизуемая биосоциальная система, следовательно, в обществе он относительно независим, то есть автономен. Отсюда вытекает вывод: автономное существование социальной системы есть необходимость. Автономность человека обеспечивается надежными контрольными функциями – центральной (интеллектуальной) и периферийной системами контроля. Обе эти системы, дополняя друг друга, в совокупности образуют единую всеохватывающую (всеобъемлющую) систему контроля, которая дает человеку (социальной системе) возможность существовать автономно и осуществлять свое функционирование (жизнедеятельность, развитие) устойчиво.

Отметим также следующие свойства организации абстрактного человека, которые имеют значение закономерностей: однородность и структурная неразрывность периферии и центра; структурная достаточность и функциональное соответствие между всеми структурами системы в целом; особая структурная защищенность центра. Смысл их хорошо раскрывается названиями этих закономерностей, и необходимость в их разъяснении отпадает.

Немалый интерес при изучении проблем познания общественных отношений представляют возможности метода «необходимых противоречий» в раскрытии сущности таких понятий, как «стадия» (период) развития и «жизнеспособность» социальной системы. Любая форма существования социальной системы, как и жизнь человека, конечна. В своем развитии социальная система, как и биосоциальная система «человек», проходит следующие стадии: зачатие, период утробного развития, рождение, период вызревания, зрелость, старение, летальный исход. Очевидно, что любая социальная система имеет определенный период своей жизнеспособности, ограниченный стадиями рождения и летального исхода. Характер проявления стадий (периодов) развития, их продолжительность зависят от форм социальных систем и конкретных исторических условий, в которых проходит развитие той или иной социальной системы. Такие стадии как зачатие, рождение и летальный исход по сравнению с другими стадиями (периодами) имеют форму скачков.

Закономерности, которые «обнаруживают» себя в самоорганизованном сложнейшем живом организме – абстрактном человеке, – многочисленны и многогранны. Мы остановились на определении лишь тех закономерностей, которые необходимы и достаточны для раскрытия темы настоящей работы. Теоретические положения метода «необходимых противоречий» и, в частности, закономерности самоорганизации абстрактного человека дают возможность раскрыть сущность исторических и настоящих форм организации социальных систем и характер их общественных отношений, а также определить необходимые формы организации общественных систем ближайшего будущего.

Родо-племенное общество, основанное на коллективной форме собственности и общем труде, не знало эксплуатации человека человеком, там не было господства и подчинения. Во главе племени стоял совет, включавший всех глав входящих в племя родов. Наиболее важные вопросы решались на собрании всех членов племени. Логическая схема организации функциональной связи социальной системы «родо-

племенное общество» может быть представлена в виде: периферия (племя) – центр (совет) – периферия (племя). Это была периферийная (необходимая) форма организации социальной системы, основанная на необходимых связях (необходимых противоречиях) между индивидами племени (периферией) и советом (центром), она не имела (и не могла иметь) сверхпротиворечий (антагонизмов). Однако низкий уровень развития производительных сил первобытного общества ставил индивида в большую зависимость от стихии Природы: Природа по отношению к индивиду проявляла себя не только как «Благо», но и как антагонист, то есть как «Зло».

Появление скотоводства, развитие земледелия, совершенствование орудий труда способствовали образованию семьи, ее обособлению и выделению из общины. Так образовалась частнособственническая семья, в которой муж имел неограниченную власть, средства производства, богатства и невольников, «а жена была лишена своего почетного положения, закабалена, превращена в рабу его желаний, в простое орудие деторождения» [3, с. 60]. Это означает, что муж (центр) сформировал семью (периферию) насильственным путем, нарушил необходимую функциональную связь между центром и периферией социальной системы «семья», создав в этой системе сверхпротиворечия (антагонизмы).

Логическая схема функциональной связи между центром и периферией социальной системы «частнособственническая семья» может быть представлена в виде: центр (муж) – периферия (семья) – центр (муж), где «центр-периферия» - канал прямой связи, «периферия-центр» - канал обратной связи. Эта логическая схема функциональной связи (центр – периферия – центр) между центром и периферией выражает собой централизованную (антагонистическую) форму социальной системы, которая принципиально противоположна периферийной (необходимой, неантагонистической) форме социальной системы.

Образование частнособственнической семьи вело к уменьшению зависимости индивида от стихии Природы, то есть к избавлению от антагонизмов Природы, однако это же способствовало появлению антагонизмов в иных своих формах в социальной системе «семья», а также разложению и гибели социальной системы «первобытное общество».

Важно отметить и следующее. С отмиранием родо-племенного (первобытного) общества периферийная форма общественных отношений не исчезла как таковая, а преобразовалась в иных своих видах в среде периферии, которую составляли (в частнособственнической семье) все члены семьи (кроме отца) и невольники. Формирование семьи, несмотря на ее антагонистический характер, означало создание новой, основной биосоциальной структуры общества, осуществляющей воспроизводство «чуда Природы» - Человека. В развитии человечества это явление представляло собой рождение новой цивилизации и имело значение всемирно-исторического скачка.

Развитие частнособственнической семьи привело к самоорганизации общественных отношений в виде частного предпринимательства. Исторически частное предпринимательство проходило такие ступени своего развития как рабовладельческая и феодальная формации. Частное предпринимательство современного общества – результат научно-технической революции, способствовавшей самоотвержению

предыдущих форм (разновидностей) частного предпринимательства и самоорганизации общества в виде многочисленных и многообразных социальных систем.

Характерной особенностью современных общественных отношений социальной системы «человечество» является следующее: с одной стороны, интенсивно разрастаются сверхпротиворечия (антагонизмы), вызываемые невероятно высокими темпами роста научно-технического потенциала общества и нерациональностью централизованных форм организации (прежде всего, производственных) структур системы; с другой стороны, происходит быстрое развитие процессов самоорганизации периферийных (необходимых) форм разнообразных структур системы, которые получили уже широкое распространение в непроизводственной сфере общественных отношений. Появление и быстрое развитие необходимых (периферийных) форм социальных систем – это новое явление в общественных отношениях человечества, которое может быть обнаружено лишь исследованиями, опирающимися на теоретические положения метода «необходимых противоречий». Покажем это на следующих примерах.

Движение огромнейшей армии водителей транспортных средств и пешеходов социальной системы «водитель – пешеход» по дорогам и улицам населенных пунктов в масштабах всей планеты организовано периферийно, то есть необходимо. Действительно, все участники движения – водители и пешеходы (периферия) в равной мере заинтересованы в безопасности своего перемещения по дорогам и улицам. Опосредственным «центром» социальной системы «водитель – пешеход» являются «правила дорожного движения», выработанные общественным сознанием, усвоенные и исполняемые всеми участниками движения независимо от формы организации сознания каждого индивида.

Далее. Имеющее место в практике общественных отношений человечества большое число международных соглашений и договоров, наличие множества организаций, коалиций и движений, направленных против проявления в международных отношениях различных форм сверхпротиворечий (общественных антагонизмов), есть не что иное, как разновидности самоорганизации периферийных (необходимых) форм общественных отношений.

В трудовых коллективах между работниками многомиллионной периферии централизованных структур социальной системы «человечество» также образуются периферийные связи, отражающие равную заинтересованность членов того или иного коллектива в результатах общего труда. Труд в коллективе приобретает свое качественно новое значение для формирования гармонично развитой личности.

Коренные изменения происходят в такой социальной структуре, как семья. Социальная система «семья» превращается в основную структуру общества, становится главной ценностью цивилизации, так как организация рационального общества и развитие его в исторически необходимом направлении немислимы без наличия все-сторонне развитой личности, основы которой закладываются, как известно, с раннего возраста индивида именно в семье. Счастливые и благополучные семьи (а их миллионы и миллионы) – это проявление периферийных (необходимых) форм общественных отношений.

Научно-технические достижения человечества способствуют повышению уровня мировой культуры, что, в свою очередь, благоприятно отражается на развитии каждого государства. Это явление также следует считать позитивным, необходимым и необратимым процессом, характеризующим современные формы общественных отношений.

Приведенные примеры показывают, что периферийные (необходимые) формы социальных систем уже широко и необратимо самоутвердились в непроизводственной сфере общественных отношений. Они как бы «вытесняют» из жизни общества его централизованные формы и общественные антагонизмы, в общественном сознании постепенно формируется убеждение в необходимости соблюдения единых, неантагонистических «правил» общежития на нашей планете. В основе же этих правил общежития лежат новые, периферийные, необходимые формы самоорганизации общественных отношений, лишённые сверхпротиворечий.

Если основу централизованных форм социальных систем составляет частное предпринимательство, то основа периферийных форм социальных систем может существовать только в виде коллективного предпринимательства. Правомерность этого утверждения, собственно, и доказывается отмеченными выше фактами существования в мировом сообществе периферийных форм социальных систем, проявляющих себя как коллективное предпринимательство в непроизводственной сфере общественных отношений. Следовательно, переход человечества от форм частного предпринимательства и централизованных социальных систем к формам коллективного предпринимательства и периферийных социальных систем является исторически необходимым направлением развития мировой общественной системы.

Сверхпротиворечия процесса развития современного мирового сообщества приобретают многообразные и чрезвычайно острые формы. Наличие и совершенствование средств массового поражения людей, наращивание обычных средств вооружения и необходимость содержания дорогостоящих вооружённых сил, военное противоборство и политическое противостояние различных структур общества, международный терроризм, нерациональное использование производительных сил и природных ресурсов земли, быстрое распространение опасных трудноизлечимых и неизлечимых заболеваний, широкое распространение наркобизнеса и наркомании и т.п. – все это есть проявление сверхпротиворечий (антагонизмов), социальное «Зло», источником которого может быть только централизованность форм социальных систем.

Ускорение темпов развития общества приводит не только к обострению противоречий в обществе, но и к сокращению периода жизнеспособности централизованной формы социальных систем. По расчетам некоторых ученых человечество в ближайшие 70-80 лет исчерпает ограниченные ресурсы биосферы земли. Следовательно, социальная система «человечество», имеющая потребность в сохранении (продлении) своей жизнеспособности, в ближайшие десятилетия так или иначе будет вынуждена осуществлять интенсивный переход к периферийным, принципиально новым формам своей самоорганизации в производственной сфере так же, как это уже происходит в непроизводственной сфере общественных отношений. Нерациональные, расточительные централизованные формы социальных систем, исто-

рически изживающие сами себя, будут саморазрушаться под действием неумолимой закономерности самоотвержения, уступая место новым, неантагонистическим формам социальных систем, то есть периферийным, необходимым формам, увлекаемым в будущее действием огромной созидательной силы – закономерности самоорганизации.

Переход общества к необходимым своим формам не может происходить без качественных изменений в развитии такого «особого социального института», как наука. В свое время К. Маркс, отмечая наличие «воли» и отсутствие «способности» к объединению естественных наук с философией, полагал, что «впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука» [4, с. 124]. Новейшая философия обнаруживает уже потребность общества в соединении всех научных знаний: «... Новый этап в развитии науки (а это касается не только теории искусственного интеллекта) требует нового подхода, новой философской концепции научных знаний. Ее можно назвать концепцией синтагмы (от греч. Syntagma – нечто соединенное). Синтагма представляет собой особую систему знаний, построенную из разнородных по своему происхождению подсистем, объединяемых для решения определенного комплекса задач, весьма сложных, неоднородных и не поддающихся решению на основе какой-либо одной или нескольких научных дисциплин» [5, с. 329].

Метод «необходимых противоречий», опирающийся на основные законы, принципы диалектики и закономерности организации абстрактного человека, своим появлением позволяет говорить не только о способности, но и о реальной возможности философии в настоящее время преодолеть ограниченность «непроницаемых» научных парадигм и создать единую (универсальную) систему знаний – научную «синтагму», отвергающую известную разобщенность многочисленных конкретных наук и концентрирующую энергию их величайшего интеллектуального потенциала направленных на разрешение существующих и непрерывно возникающих новых социальных проблем в историческом процессе формирования рационального общества – социальной системы ближайшего будущего.

Согласно методу «необходимых противоречий» научную синтагму, соединяющую все конкретные науки и философию в единую (универсальную) систему научных знаний, можно представить в виде следующей логической схемы необходимо организованной функциональной связи: периферия (конкретные науки и знания, учёные, общество) - центр (философия, единая методологическая основа познания, учёные-философы) - периферия (конкретные науки и знания, учёные, общество). Это и есть именно та форма научной синтагмы, которая способна реализовать неограниченные возможности философии как науки, опирающейся на единый метод познания (единую теорию познания), конкретные науки и общество в целом. Поскольку субстанцией единого метода познания являются Человек и законы Природы, то и конкретным результатом созидательной деятельности единой системы научных знаний (научной синтагмы) может быть не что иное, как интенсивное развитие необходимых (периферийных) форм социальных систем, наименее болезненное пре-

одоление всех социальных острых противоречий и постепенное построение неантагонистического рационального общества.

Необходимые противоречия, закономерности организации абстрактного человека представляют собой комплекс понятий, расширяющих и качественно совершенствующих категориальный аппарат диалектико-материалистического метода познания реальности. Каковы бы ни были в мировом сообществе проблемы, все они так или иначе связаны с человеком и его жизненно важными потребностями. Изучение человека и общества в их единстве с объективной реальностью – это гарантия успеха в разрешении сложнейших проблем познания общественных отношений, и именно достижению этой цели служит предлагаемый автором «Единый метод познания и организации социальных систем» (метод «необходимых противоречий»), который может найти широкое применение во многих областях знаний и тем самым способствовать развитию мировой цивилизации в исторически необходимом направлении.

Список литературы

1. Лазарев Ф.В., Трифонова М.К. Философия. – Симферополь, Сонат. 1999.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе. – Соч. 2-е изд., - Т. 42. - М., 1974.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Соч. 2-е изд. – Т. 21. – М., 1961.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Соч. 2-изд. – Т.42. – М., 1974.
5. Философия. Основные идеи и принципы. Популярный очерк. /Под общ. ред. Ракитова А.И. – М., 1990.

Поступило в редакцию 21.09.02