

УДК 616.89 + 615.851 – 008.43

И.В. Ганзин

ИНТЕРВАЛЬНЫЙ (МНОГОМЕРНЫЙ) ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЯ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ В ПСИХИАТРИИ И ПСИХОТЕРАПИИ

Современная психотерапия и психология переживают системный методологический кризис [1], что связано с рядом обстоятельств. Во-первых, это обусловлено высоким уровнем интердисциплинарности психотерапии, являющейся точкой пересечения ряда областей научно-практических знаний: медицинских (психиатрия, неврология), психологических, социологических, антропологических - и, соответственно, ареной столкновения различных методологических и философских концепций. Во-вторых, современная психотерапия объединяет большое количество методов с различной концептуальной и методологической базой, философскими обоснованиями и заимствованиями. В-третьих, указанные выше обстоятельства являются серьезным препятствием для построения концепции интердисциплинарности и выведения психотерапии в ранг самостоятельной клинической (а не гуманитарной) дисциплины. В-четвертых, в современной практике выражены интегративные и синтетические тенденции, сводящиеся зачастую к эклектике, поскольку отсутствует теоретическая база для объединения различных методов; широко используется неоправданное расширение понятия психотерапии и включение ряда маргинальных психотехник. В-пятых, отсутствуют единые программы подготовки специалистов, не сформирован рынок психотерапевтических услуг, недостаточное внимание уделено разработке требований к личности психотерапевта, стилистике его поведения и профессиональной подготовке [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Повседневная клиническая практика психиатра также не лишена указанных методологических проблем и противоречий. Так, например, клинко-психопатологически и феноменологически верифицировав, в соответствии с исследовательскими и диагностическими критериями МКБ-10, диагноз «Паническое расстройство», мы разрабатываем для пациента индивидуальную комплексную терапевтически-реабилитационную программу. Последняя включает в себя.

- психофармакологические средства (естественнонаучная парадигма, медико-биологическая);
- суггестивные методики (гипноз, аутотренинг), рациональную психотерапию (естественнонаучная парадигма в психотерапии);
- методику специфической десенситизации, когнитивно-поведенческую терапию (биохвиоральная парадигма);

- клиент-центрированный подход – как базу для установления терапевтических отношений и ведущую коммуникативную стратегию (экзистенциальная парадигма);
- элементы аналитической психотерапии для решения отдельных личностных проблем и преодоления ведущего интрапсихического конфликта (аналитическая парадигма). При этом работа может вестись на платформе ортодоксального подхода, а отдельные аспекты интерпретироваться посредством других, например, сновидения и фантазии – с помощью юнгианского анализа, а коммуникативный дискурс – лакановского.

Что же мы имеем? С одной стороны, - эклектический коктейль из принципиально несовместимых ингредиентов, методологическую перверсию?! Но с другой стороны, результаты терапии (а практика, как известно, является лучшим критерием истины) красноречиво свидетельствуют о достоверно большей эффективности данной программы в сопоставлении с терапией сходных расстройств методологически корректными схемами. Об этом свидетельствуют и более раннее наступление ремиссий (правда, при значительно больших, в силу объемности терапевтической программы, усилиях), и более глубокие терапевтические изменения, затрагивающие все сферы экзистенцирования субъекта (а не только устранение синдромов-«мишеней»), и данные катамнеза. Указанные противоречия между существующей методологией и практикой успешно, на наш взгляд, разрешаются благодаря интервальной теории, методологии многомерного исследования реальности.

ПРИНЦИП МНОГОМЕРНОСТИ МЫШЛЕНИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИНТЕРВАЛЬНОГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Анализируя эпистемологические проблемы традиционных (философия Канта, Гегеля, Маркса) и новых (постмодернизм) подходов, основатель интервальной методологии Ф. В. Лазарев [7, 8] отмечает, что попытки этих методологий отображать многомерную реальность (ярким примером которой является человек с его когнитивными и поведенческими характеристиками) вели к ряду коллизий, создающих логические и понятийные трудности, препятствующие дальнейшему развитию. Среди них следует отметить следующие:

- возникновение внутри теории неразрешимых логических противоречий или парадоксов;
- отсутствие точных по смыслу понятий, изобретение способов движения мысли, противоречащих законам логики;
- глубинная непрозрачность и принципиально непреодолимая двусмысленность в ключевых понятиях и принципах теории;
- эклектичное объединение разных понятийных срезов объекта в одном теоретическом образе, появление в одном тексте семантически несоизмеримых понятий.

С точки зрения автора, единственным способом преодоления указанных противоречий является переход к новому образу рациональности – многомерному разуму, основной познавательной позицией которого является «смыслообразующий интервал».

Интервальная методология, опираясь на крупнейшие достижения современного естествознания, вскрывает предпосылки, коренящиеся в эклектической структуре физической реальности, которые необходимым образом входят в результат познания; обнаруживает общность природы познавательных предпосылок во всех сферах познания; позволяет выявить механизм состыковки субъективных и объективных условий мыслимости объекта познания. Принцип интервальности (многомерности мышления) по своему эпистемологическому содержанию предполагает принятие следующих допущений:

– любое рациональное описание реальности должно удовлетворять требованию легитимного обоснования;

– описание исследуемой системы предполагает учет объективных условий и познавательных предпосылок, с которыми связан субъект и которые определяют его познавательную позицию;

– каждый язык описания способен отобразить лишь какой-то один интервал, одно измерение реальности;

– неустранимая множественность точек зрения на одну и ту же реальность означает невозможность существования абсолютной точки зрения;

– в практике познания возможно существование системы различных рационально увязанных между собой интервалов описания, при этом каждый из них имеет свой набор концептов и свою собственную семантику;

– описание в рамках любого интервала подчиняется закону непротиворечивости, однако описания в разных интервалах могут противоречить друг другу [7].

Таким образом, интервальная методология признает невозможность единой картины реальности в силу ее гетерогенности, многослойной структуры и многомерности. Интервальность предполагает переход от одноплоскостного мышления к многомерному, установление понятийных конфигураций, соответствующих реальной иерархии сторон и конструктов целого, дифференцирующий взгляд на предмет. Предлагаемый интервальной методологией многомерный анализ, на наш взгляд, наиболее перспективен для решения антропоцентрированных проблем в медицине, психиатрии и психотерапии. Данный подход создает методологическое пространство для непротиворечивого, параллельного использования различных подходов к изучению психики человека, его поведения, как в норме, так и при патологии, с объединением в единую картину разнородных данных, всесторонне (а, следовательно, наиболее полно) описывающих многомерность исследуемых феноменов (эволюционно-биологический, медицинский, социальный, психологический, культурологический, семиотический аспекты). С нашей точки зрения, интервальный подход наиболее перспективен для разрешения методологических проблем современной психиатрии и психотерапии, способен оформиться в новую научную парадигму, так как концентрирует в себе высокую креативность и динамизм во взглядах на сущность мультидисциплинарных и сложных феноменов. Научная парадигма должна удовлетворять следующим критериям:

- содержать «символические обобщения» - формализуемые компоненты теории, функционирующие как «законы природы» и определения соответствующих символов;

- описывать картину мира (или отдельные ее аспекты) в образе моделей, на основании обобщенных данных исходных объектов науки;

- содержать общепринятую в данном сообществе ученых методологию, теоретические концепции;

- содержать общепринятые методы описания и решения конкретных научных проблем, а также базисные примеры таких решений [8].

Рассмотрим с позиций интервального подхода разработанный нами новый диагностический метод – комплексную диагностику речевого поведения при психических расстройствах [9].

КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ – МОДЕЛЬ МНОГОМЕРНОГО ИЗУЧЕНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ ПРОБЛЕМ В НОРМЕ И ПРИ ПСИХИЧЕСКОЙ ПАТОЛОГИИ

Коммуникативное поведение представляет собой многоаспектное явление, в котором отражаются биологические, психологические, социальные характеристики субъекта, специфически видоизменяющиеся при конкретной психической патологии. Возможны различные подходы для описания и исследования коммуникативных характеристик: клинический, нейропсихологический, нейрофизиологический, лингвистический, этологический, психологический, социально-психологический, кибернетический. Все они отражают какую-либо сторону коммуникации, имеют заданную прагматику и отличимые друг от друга методологические предпосылки. Интегрировать все получаемые данные в их динамике представляется затруднительным, поскольку отсутствует соответствующая эпистемологическая база. Для разрешения данной проблемы нами [10] предложена концепция речевого поведения. Согласно ей разномерные семантики отдельных компонентов речевого поведения (вербальная – собственно речь исследуемого, просодическая – невербальные характеристики речи, кинетическая – сопровождающее высказывание, невербальное поведение (мимика, жесты, позы, простые и сложные поведенческие комплексы) объединяются, в силу единства церебральной их детерминации, в единую систему. Эта система изучается как совокупная полисемантическая структура; особенности взаимодействий отдельных компонентов определяются сущностью биологического экзистенцирования – наличием определенного вида психического расстройства, характером и уровнем органического поражения центральной нервной системы. Таким образом, интервальное рассмотрение многомерной проблемы (коммуникативного поведения) позволило создать модель, в которой возможно параллельное, взаимодополняющее выполнение многомерного анализа: клинического, этологического, просодического, психолингвистического, семантико-синтаксического, семантико-прагматического и психосемантического. На основании концепции речевого поведения разработана методология комплексной диагностики речевого поведения при психических расстройствах, объединяющая методики отдельных интервалов в органичную непротнворечивую

систему, предназначенную для решения теоретических и практических проблем клинической медицины. Новая методология использована для изучения коммуникативного поведения как в норме (здоровые испытуемые, с дифференциацией по возрасту), так и при основных психических расстройствах (органические, эндогенные психотические, аффективные и невротические). Результатом исследования явилось наиболее полное описание сложного феномена речевого поведения как многомерной проблемы, что позволило выделить дополнительные исследовательские диагностические и дифференциально-диагностические критерии указанных психических расстройств.

ВЫВОД

Методология интервального (многомерного) подхода представляет интерес для современной клинической психиатрии и психотерапии, так как позволяет преодолевать современный методологический кризис и в перспективе создает предпосылки для творческого развития на стыке научных дисциплин.

Список литературы

1. Решетников М.М. Организационно-методические вопросы реформ в российской психотерапии // Предисловие издателя к Базисному руководству по психотерапии /А. Хайгл-Эверс и др. – СПб.: ВЕИП, Изд-во Речь, 2002. – С.15-26.
2. Михайлов Б.В. и соавт. Психотерапия. – Харьков: Оно, 2002. – 767 с.
3. Марченко В.А., Петленко В.П., Сержантов В.Ф. Методологические основы клинической медицины. – К.: Здоровье, 1990. – 183 с.
4. Хайгл-Эверс А., Хайгл Ф. и соавт. Базисное руководство по психотерапии. – СПб.: ВЕИП, Изд-во Речь, 2002. – 784 с.
5. Психотерапевтическая энциклопедия / Под ред. Б.Д. Карвасарского– СПб.: Питер, 2002. – 1019 с.
6. Клиническая психология / Под ред. Пере П., Бауманан. – М.-СПб.: Питер, 2003. – 1312 с.
7. Лазарев Ф.В., Литл Б.А. Многомерный человек. Введение в интервальную антропологию. – Симферополь: Сонат, 2001. – 264 с.
8. Лазарев Ф.В., Трифонова М.К. Философия. – Симферополь: Сонат, 1999. – 352 с.
9. Самохвалов В.П., Ганзин И.В. Комплексная диагностика речевого поведения при психических расстройствах: Метод. рекомендации. – К., 2003. – 31 с.
10. Ганзин И.В. Комплексная диагностика речевого поведения при психических расстройствах: Дис... д-ра мед. наук: 14.01.16. – Симферополь, 2002. – 420 с.

Поступило в редакцию 21.02.04