

*А. С. Филатов*

## **«ПОЛІТИЧНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ» – НОВЫЙ УКРАИНСКИЙ ЖУРНАЛ**

В сентябре 2003 года вышел в свет первый номер журнала, в котором предполагается освещать проблемы политического управления социальными процессами с использованием данных, полученных в результате политологических, социологических, психологических исследований и исследований в области конфликтологии.

В состав редколлегии журнала входят известные украинские ученые-обществоведы – В. Бакиров, Н. Головатый, И. Курас, С. Макеев, Н. Михальченко, В. Полторац, А. Толстоухов, Ю. Шайгородский и др.

В редакторской статье журнала отмечается, что издатели «не будут ограничиваться проблемами только политического менеджмента». Предполагается печатать статьи по вопросам теории и методологии политических исследований, государственного управления и местного самоуправления, этнонациональной политики и конфликтологии, истории отечественной и зарубежной политической мысли, подготовки кадров политологов, повышения квалификации актива политических партий и общественных организаций. Столь широкий диапазон проблематики, связанной с функционированием современного общества, может заинтересовать многих специалистов из области общественных наук, но прежде всего ориентирован на политологов.

В рецензируемом первом номере журнала представлены рубрики, которые охватывают самые разнообразные сферы исследований не только политической науки, но и социологии. Одна из рубрик называется «Политический менеджмент». В этом случае возникает вопрос: может быть, целесообразно подумать о корректировке названия журнала, если оно совпадает с обозначением одной из четырнадцати рубрик?

Несмотря на такое чисто стилистическое замечание, тематическая направленность журнала, безусловно, привлекательна не только для ученых-политологов и преподавателей политических дисциплин, но и для тех людей, которых принято называть действующими политиками. Тематический спектр журнала выражен следующими рубриками:

- теория политической науки,
- проблемы методологии,
- уже упоминавшийся политический менеджмент,
- политические технологии,
- политика и экономика,
- *vox populi* (технология социологических исследований),
- гражданское общество, этнополитология, конфликтология,
- Украина и мир,
- аспекты глобализации,

- международный терроризм,
- на пересечениях цивилизаций.

Открывает журнал статья Ф. Рудича «Политическая наука в Украине: состояние и перспективы». В статье сделан акцент на направлениях научно-исследовательской деятельности Института политических и этнонациональных исследований, в котором работает сам автор в должности заведующего отделом теоретических и прикладных проблем политологии. К сожалению, вне анализа остались разработки как университетской политической науки, так и разработки независимых политологических центров. В частности, вне поля внимания Ф. Рудича осталась книга, изданная еще в 2002 году Центром по совершенствованию методов преподавания, обучения и исследований в области политической науки в Украине, созданным на базе кафедры политических наук Таврического национального университета им. В.И. Вернадского при поддержке Фонда «Возрождение». Примечательно, что эта книга имеет чуть ли не идентичное со статьей Рудича название – «Политическая наука в Украине: становление и перспективы». В этом издании, включающем работы авторов из Симферополя, Харькова, Житомира, Ужгорода, содержится, на наш взгляд, интересный анализ развития политической науки на Украине.

Кстати, сам Ф. Рудич в преамбуле своей статьи делает заявку на выдвижение проблемы: политическая наука или политология? К сожалению, этот вопрос в данной работе так и остался открытым.

Рассматривая проблему определения предмета политологии, Ф. Рудич совершенно справедливо отмечает, что стремление некоторых авторов «визначити її як окрему українську національну науку» выглядит совершенно необоснованно. В то же время, давая достаточно полное описание предмета политологических исследований, автор уходит от прямого определения самого объекта исследования – политики как сферы общественной жизни и формы социального бытия.

Идеологически связанными являются статьи, рассматривающие дискуссионные аспекты современной жизни украинского общества. Речь идет о статьях Н. Михальченко «Украинская региональная цивилизация» и А. Палий «Формирование украинской политической нации».

Основной проблемой, которая рассматривается в статье Н. Михальченко, является «необходимость цивилизационной идентификации Украины». Сама постановка этой проблемы выглядит достаточно актуальной в связи с реально существующей альтернативой в жизни украинского общества: официальной ориентацией на западноевропейскую цивилизацию (ЕС, НАТО) и стремлением значительной части народа остаться в рамках восточнославянского (русского) социокультурного пространства и цивилизации.

В статье А. Палий исследуется роль национальной идентичности в процессе формирования украинской политической нации. Эта проблема не менее актуальна, нежели цивилизационная идентификация, и очевидно, что она требует дальнейших исследований. Эта проблема надолго останется ведущей темой политологических исследований в Украине.

В журнале помещены статьи, в которых рассматриваются практические аспекты украинской политической жизни: «Государствосозидающий прагматизм в открытом

обществе» О. Горенко, «Искусство достижения власти» Н. Головатого, «Конструирование модели социального государства» Л. Юрженко и Ю. Шепило, «Отношения государства и церкви в контексте строительства гражданского общества» В. Перевезия, «Новые измерения сотрудничества с Европейским Союзом» Н. Оринчай.

Представляет значительный интерес и для теоретических изысканий в области политической науки, в т. ч. политического менеджмента, и для практических действий в социально-политической жизни статья Ю. Шайгородского «Мировоззренческие системы: необходимость синтеза». Автор проводит сравнительный анализ последних исследований и публикаций, связанных с поиском методологических оснований при создании моделей мировоззренческих систем, которые используются в политическом менеджменте. Здесь для украинского читателя презентованы некоторые результаты исследований российских политологов, выраженные в таблицах, представляющих культурологические критерии типологизации разных культур, передающих структурно-функциональные особенности системы демократического общества, демонстрирующих специфику различных типов общества – традиционного, современного и модели постсовременного.

Н. Василенко в статье «Менеджмент в контексте инновационной модели развития» обращается к проблеме внедрения современных технологий и инноваций в социально-экономическую сферу жизни украинского общества. Вполне уместные ссылки автора статьи на работы И. Пригожина, Дж. Николаса, Г. Хакена и др. предпринимаются, как мне видится, с целью доказать то, что доказывать уже и не требуется – необходимость создания нового информационно-технологического базиса и соответствующей ему системы координат, которые учитывали бы современные тенденции экономики в целом и ее организационные формы и структуры в частности. Хотя, если обратить взор на реалии экономической и особенно социальной жизни Украины, то, видимо, об этом следует говорить и говорить. Есть только одно сомнение. Восприимчива ли политическая элита Украины к оригинальным научным разработкам или даже к их популярному изложению во многих статьях отечественных авторов?

Анализ результатов социологических исследований и концептуальные построения, возникающие на его основе, всегда востребованы в системе политического менеджмента. Откровенно говоря, современное политическое управление, если оно желает быть эффективным, не в состоянии обойтись без социологических разработок. Один из авторов журнала, А. Вишняк, посвятил свою статью исследованию корреляционных связей между отношением (установками) населения и общественным мнением. В качестве модели была использована типологизация социологической информации Дж. Мангейма и Р. Рича. В результате возникли выводы, свидетельствующие о значительном «разбеге» между отношением (установками) населения и позицией «лидеров мнения» (общественным мнением).

При чтении этой статьи возникают сомнения по поводу обоснованности некоторых корреляций, например: общественное мнение и «лидеры мнения», «лидеры мнения» и отношение населения. Достаточно спорным может быть и тот факт, что автор определяет «лидеров мнения» с помощью тестового метода на основе критерия политической информированности. Такая фильтрация может свидетельствовать

лишь об уровне осведомленности, но не о влиянии на общественное сознание. Невольно возникает предположение о некоей политической ангажированности автора статьи, когда он стремится с использованием переменных-«фильтров» показать общественную поддержку решению Украины о вступлении в НАТО и высокую общественную оценку деятельности правительства Виктора Ющенко. В то же время эта статья тем и хороша, что «провоцирует», в хорошем смысле этого слова, читателя к дискуссии.

Статья А. Каргунова и О. Маруховской «И покой только снится!» может быть полезной для студентов-политологов, т. к. содержит конспективное изложение основных позиций современной конфликтологии. Однако в этой статье есть моменты, которые нуждаются в корректировке. Это относится к выводам о специфике украинской политической жизни. Вряд ли можно согласиться с утверждением, что «несколько поколений бывших советских людей было воспитано в атмосфере выдуманной бесконфликтности и конфликтофобии. В действительности все было несколько иначе. Сами авторы в следующем абзаце противоречат своему же предшествующему утверждению, когда отмечают, что «им (т. е. советским людям) навязывалась, по сути дела, антикультура разрешения конфликтов с ее антигуманными лозунгами типа «Кто не с нами – тот против нас» или «Если враг не сдается – его уничтожают» и ставку на силу». Следовательно, конфликты прививались, и атмосфера конфликтогенности поддерживалась. Видимо проблема была в ином, но это тема уже самостоятельной статьи.

Завершая краткий обзор первого номера украинского журнала «Политический менеджмент», хотел бы высказать с позиции читателя несколько пожеланий, которые вызваны исключительно доброжелательным отношением к редакционной коллегии и издателям. Журнал только выиграет, если у него появится рубрика «Public Relations», потому что политическое управление, в теории и на практике, без исследований и реализации целевого взаимодействия с общественностью или ее секторами вряд ли будет успешным в условиях информационного общества. Еще одна возможная рубрика – «Политический маркетинг» – непосредственно связана с темой политического менеджмента и может привлечь внимание многих действующих политиков, стремящихся идти в ногу со временем.

И еще одно предложение. Мне представляется, что журнал может получить значительно большую аудиторию, если наряду с украинским также будет публиковать статьи на русском языке.

*Поступило в редакцию 8 февраля 2004 г.*