

УДК 321.01

ПРОТИВОРЕЧИЯ ОППОЗИЦИОННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ И НЕКОТОРЫЕ ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

П.В. Кузьмин
Симферополь, Украина

Сформированная выше проблема представляется мне актуальной как в теоретическом, так и в политико-практическом отношениях. Дело в том, что, несмотря на имеющиеся публикации [1], роль оппозиционной политической деятельности в демократизирующемся обществе еще недостаточно изучена философской и политической наукой. Ряд ее важнейших аспектов требуют дальнейшего осмысления. К ним можно отнести: принципы и формы взаимодействия власти и оппозиции; практика взаимоотношений власти и оппозиции в постсоветских странах; причины низкой эффективности деятельности оппозиции в интересах демократического развития общества и государства; адаптация и поведение политической силы, ставшей оппозицией в результате поражения власти на президентских, парламентских выборах и др.

Одновременно сохраняется острая потребность формирования демократической конструктивной оппозиции, оптимизации взаимосвязей власти и оппозиции, постоянного контроля со стороны общественности деятельности политической власти. Ведь существенной чертой демократической политики выступают ограничения, налагаемые на политических деятелей, и в тех стратегических маневрах, которые предпринимаются для того, чтобы не выходить за очерченные ими пределы. Современные британские политологи Р.И.Гудин и Х.Д.Клингеманн, определяя политику через понятие ограничений в применении власти, пишут, что «...неограниченная власть является не более чем обычной грубой силой. Она не имеет никакого отношения к политической власти как таковой, за исключением разве что отдельных отклонений, сфера действий которых достаточно узка. Грубая сила в ее частной форме является предметом изучения физики (или таких ее общественных аналогов, как военное дело и боевые искусства), но никак не политической науки [2].

Целью настоящей статьи является выявление и формулирование противоречий оппозиционной политической деятельности в современной Украине, определение некоторых путей их разрешения.

Оппозиционная политическая деятельность, по мнению автора, это разновидность политической деятельности организованной части общества (политические партии, движения, организации и т.п.), выражающая интересы тех его социальных групп и слоев, которые выступают полностью или частично против политико-экономического курса господствующей власти, отстранены в той или иной мере от участия в выработке важных для общества решений и которая направлена на овладение государственной властью или участие в ней.

Выявляя противоречия оппозиционной политической деятельности в современной Украине (период после избрания Президентом Украины В.А.Ющенко), автор исходит из того, что: во-первых, в стране пока отсутствует сильная и умная оппозиция, хотя в ней объективно нуждается и общество, и власть; во-вторых, отдельные политические силы, заявившие о своей оппозиционности к новой власти (СДПУ(о), КПУ, Регионы Украины, ПСПУ и нек. др.), медлен-

но становятся подлинными субъектами оппозиции; в-третьих, оппозиции, возникающей из недр самой власти (представляется, что ее лидером может стать Ю.В.Тимошенко), предстоит, учитывая приближающиеся парламентские выборы, в короткий срок – в течение ближайших 2-3 месяцев – разработать стратегию и тактику своей деятельности; наконец, в-четвертых, существующая политическая власть также препятствует деятельности оппозиционных сил, как и прежде или же еще больше.

Анализ деятельности оппозиции в рассматриваемый период позволяет выделить следующие противоречия: между потребностью оппозиционной политической деятельности и характером политического режима, ограничивающим такую деятельность; между основными функциями оппозиционной деятельности и недостаточным правовым регулированием института оппозиции; между потребностью поиска конструктивного диалога между властью и оппозицией и утверждающейся традицией политической и морально-психологической непримиримости между ними; между социальной ролью оппозиционной политической деятельности и готовностью лидеров оппозиции выработать адекватную стратегию и тактику отношения к власти; между провозглашаемыми целями оппозиционных сил и их организационными, интеллектуальными, коммуникативными, финансовыми возможностями; между основными направлениями и задачами оппозиционной деятельности и уровнем (состоянием) ее технологического обеспечения; между потребностью согласования целей, принципов, технологий оппозиционной деятельности лидерами оппозиции и устремленностью последних к центробежным действиям.

Изучение изложенных противоречий показывает, что их возникновение и проявление в украинской социально-политической системе связано с рядом причин: а) авторитарно-бюрократический характер политического режима; б) слабая правовая регламентация деятельности оппозиции; в) низкая политическая зрелость и культура оппозиции; г) низкая культура политической деятельности в целом.

Пути разрешения изложенных выше противоречий оппозиционной политической деятельности включают, на мой взгляд, комплекс мер правового, организационного, коммуникативного, технологического, социально-психологического характера.

Прежде всего, необходимо принятие Закона Украины «Об оппозиционной политической деятельности». Не вступая в дискуссию о содержательной стороне предложенных сегодня Верховной Раде Украины законопроектов по данному вопросу, хочется лишь подчеркнуть, что только тот законопроект будет отвечать потребностям общества, который будет способствовать реализации на практике основных функций оппозиции: контроля, критики и альтернативы.

Разрешению противоречий будет также способствовать повышение качественных характеристик как оппозиции, так и власти. Показателями таких характеристик, как свидетельствует зарубежная практика, являются: для оппозиции – способность ее лидеров к разработке привлекательных и реальных, с точки зрения осуществления, социально-экономических и политических альтернатив развития страны; способность вести диалог с обществом; способность к выбору и использованию адекватных технологий деятельности и др.; для власти – способность к восприятию оппозиции как естественного, необходимого и полноправного института демократической системы; способность к конструктивному дискурсу с оппозицией, который сегодня осложнен тем, что власть пока не отказалась от попыток непримиримого, враждебного отношения к оппонентам; способность учитывать в процессе принятия решений конструктивные идеи и предложения оппозиции и т.п.

Список литературы

1. *Макаренко В.П.* Теория бюрократии, политическая оппозиция и проблема легитимности. Автореф. дисс. в форме научного доклада на соискание уч.ст.д.полит.н. – Спб.: 1996. – 45 с.
2. *Михальченко М.* Позиції опозиції. Хто є хто в Україні // Віче, 2002. – №3. – С.3–12
3. *Тимофеева Л.Н.* Власть и оппозиция: взаимодействие, взаимоограничение, взаимоконтроль, коммуникация: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – 241 с.
4. *Чемшит А.А.* Государственная власть и политическое участие. – Киев: Укр. Центр дух. к-ры, 2004. – 528 с.
5. Политическая наука: новые направления. Под ред. Р.Гудина и Х.-Д. Клингеманна / Научн. ред. русского издания Е. Б. Шестопад. – М.: 1999. – С.33–34.

УДК 32.019.52

ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ: АКТУАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗА ТРИКСТЕРА

М.В. Николко
Симферополь, Украина

Становление демократической культуры на постсоветском пространстве идет неравномерно. Можно выделить регионы, где демократические институты и либеральные ценности гармонично влились в повседневные коммуникации и стали частью хабитуса обывателей (страны Балтии). В других регионах деформация политических отношений идет гораздо медленнее и фреймы восприятия политики до сих пор несут ярко выраженные черты советского наследия. Здесь активно востребованы и реализуются модели отчуждения, дистанцирования граждан от политики. Господствующие фреймы восприятия проявляются в предпочтении патерналистского типа отношений, в недоверии к оппозиционным политикам, в желании сохранить стабильность и, как следствие, в боязни политических перемен. Этот паттерн чрезвычайно выгоден властвующей элите и всячески ею поддерживается¹.

Однако, изменения, происходящие в экономической сфере, проникновение западной массовой культуры в общество латентно реформируют типы социальных, культурных, хозяйственных отношений, влияя и на восприятие политики.

Современную политическую культуру ряда стран можно определить как «Со-Стояние Между». Темпоральное – между двумя историческими эпохами и географическое – между демократической культурой и авторитарным типом политических отношений. Данность востребует и героев определенного типа. На мой взгляд, казуальность политических отношений самым ярким образом воплощает в себе фигура Трикстера.

1. О значении. Трикстер – в мифологиях пародийный спутник (дублер) культурного героя: его враг или неумелый подражатель-соперник. В английском языке это слово имеет несколько значений, происходящих от *trick* – хитрость, обман; шутка, шалость; глупый поступок; фокус, трюк; умение, сноровка; соответственно *trickster* – обманщик; хитрец, ловкач.[2]