

ослаблении государства-лидера последней эпохи – США. Данный процесс начался в 50-х гг. XX в. и продолжается до сих пор. С другой стороны, произошло крушение тоталитарной системы, возникла необходимость заново строить системы многих государств, самым обширным и соответственно проблемным из которых оказалась Российская Федерация. И то и другое обусловило необходимость для государственной власти искать новые пути укрепления своих позиций. Весьма удобным и актуальным способом для этого оказался терроризм. Функциональное удобство данного феномена заключается, помимо всего прочего, в том, что его не нужно организовывать самому (теракт 11 сентября остается, по-прежнему, под вопросом). Достаточно задействовать СМИ, создать нужную атмосферу, слухи. Наряду с мифами терроризма, демократии и прочими существует миф о «государстве-защитнике», способном всех спасти и уберечь. Терроризм выступает в роли зла, чем соответственно усиливает роль добра, света, характеризующих государственную власть. Становится очевидным, что на основе альтернативного позиционирования себя терроризму власть укрепляет свое влияние, мобилизует и объединяет население под своим началом, внушает веру в себя и свое могущество. В этом же заключается и терапевтическая функция терроризма.

Таким образом, мифология терроризма обладает различными свойствами, чертами и функциями мифов и исполняет роль, данную ему современностью.

Список литературы

1. *Ольшанский Д. В.* Психология терроризма. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с.
2. Переосмысляя современность (Материалы международной конференции). – Полис, 2003. № 2. – С. 12–21.
3. *Щербинина И. С.* Политика и миф. – Вестник науки, 1992. № 2. – С. 43–54.
4. *Шукин В. Г.* В мире чудесных упрощений (к феноменологии мифа). Философия и культура. 1998. № 3. – С. 20–29.
5. www.terrorism.ru

УДК 321.7

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ УКРАИНЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ

А.Н. Михайлов
Симферополь, Украина

В современной экономике всё большую роль играет государственный бюджет. Это основной финансовый план государства, имеющий силу закона. В экономической литературе Украины проблемы государственного бюджета находятся в поле пристального внимания учёных. Анализируются вопросы состояния и совершенствования бюджетной системы, вопросы совершенствования бюджетного устройства и бюджетного процесса, разрабатываются предложения по совершенствованию механизма целевого использования бюджетных средств, вопросы, связанные с повышением эффективности наполнения бюджета и контроля за использованием бюджетных средств. В социально-политической и фи-

лософской литературе рассматриваются вопросы возникновения демократии, анализируются её сущность, содержание, виды и формы, исследуются взаимное влияние развития политических партий и демократии, механизмы развития демократических процессов на постсоветском пространстве и другие проблемы. В то же время практически нет статей, анализирующих влияние Государственного бюджета на демократические процессы в государстве. В условиях определённой экономической и политической нестабильности, выборов в Верховную Раду Украины данная проблема представляется актуальной. Целью статьи является освещение экономической составляющей демократии в историко-логическом аспекте и исследование на этой основе роли Государственного бюджета Украины в развитии демократии в Украине.

В странах рыночной экономики государственные бюджеты широко используются для финансирования социальных программ, укрепления среднего класса. В развитых государствах на эти цели затрачивается до 40% бюджетных средств. Все социальные выплаты из бюджета населению кроме улучшения их жизненного уровня способствуют также формированию экономической независимости людей, их экономической свободы, высокого чувства личного достоинства и национальной гордости, но самое главное, они способствуют укреплению и дальнейшему развитию демократии. Абстрагируясь от тонкостей политологии в анализе демократии как власти народа, отметим, что демократия прежде всего должна обеспечить равенство граждан на участие в управлении государством: равенство избирательных прав, свободу создания гражданами политических партий, право на получение и распространение информации, право на участие в конкурентной борьбе за руководящие должности в государстве.

Из признака «равенства прав граждан» вытекает важнейшая характеристика демократии: равенство может быть формальным, чисто юридическим и фактическим, предполагающим создание примерно одинаковых социальных возможностей для реализации людьми своих политических прав. В зависимости от характера равенства можно выделить демократию бедности и демократию состоятельности. Первый вид демократии характерен для тоталитарных и авторитарных режимов, где человек не цель, а средство, и от конкретного человека мало что зависит. Это демократия формальная, она не затрагивает основ существования общества. Ей не нужен человек-цель, ей нужен человек-функция, средство, сознанием которого можно легко манипулировать, используя подвластные государству средства массовой информации и пропаганды, а в необходимых, крайних случаях применить и средства вооружённого насилия против собственного народа, выразившего открытый протест против существующего порядка. Такая демократия опасается экономически независимого, экономически свободного гражданина. В нём она видит свою кончину, свой крах. Думается, что именно в этом кроется главная причина искоренения в период коллективизации в СССР крепких, самостоятельных хозяев в деревне и частных предпринимателей среди городского населения.

Второй вид демократии характерен для стран с высоко развитой экономикой, и этот уровень экономического развития является гарантией от революций и социальных потрясений. На социальном уровне эта гарантия обеспечивается через формирование среднего класса, то есть людей, получающих доходы, значительно превышающие минимальный прожиточный минимум. Этот класс будет заинтересован не в изменении существующего социального строя, а в его усовершенствовании, улучшении. Этот класс, далее, будет сознательно участвовать в выборных демократических процессах. Это поняли ещё мыслители

Древней Греции. Здесь, по существу, стало складываться понимание роли среднего класса для демократической формы жизни общества. Величайший мыслитель Древней Греции Аристотель отмечал, что государство, состоящее из средних людей, будет иметь наилучший государственный строй (см.: 11, с. 508). Именно с количественными изменениями среднего класса оказались прямо связаны и расцвет, и угасание афинской демократии.

В экономически развитых странах этот класс составляет 60 – 80 % населения. В Украине – пока значительно меньше. Однако с каждым месяцем ситуация меняется к лучшему. Этому способствует значительный рост заработной платы в промышленности и её существенное повышение работникам бюджетной сферы, достигнутые в последнее время. К среднему классу, прежде всего, можно отнести высший и средний слой государственных служащих, высших и средних офицеров, успешных частных предпринимателей, фермеров, высших и средних руководителей государственных предприятий. Должны относиться к этому классу в Украине и относиться в развитых странах педагоги, врачи, работники культуры, пенсионеры государственной службы, министерства обороны, министерства внутренних дел и службы безопасности Украины. Как видно даже из этого неполного перечня значительная доля среднего класса формируется за счёт выплат из бюджета.

Как показывает анализ экономики развитых стран Европы, их бюджеты довольно успешно справляются с задачей социального обеспечения этих категорий населения. Это можно проследить на примере Швеции. В этой стране налоговая система направлена на снижение разницы доходов богатых и бедных, на ограничение власти крупного капитала. В итоге средняя зарплата в Швеции высокая, разрыв в зарплате у разных категорий работников невелик, пенсия составляет 75% средней зарплаты за 15 из 30 наиболее оплачиваемых лет, медицинское обслуживание оплачивается из бюджета, а часть валового внутреннего продукта, приходящаяся на одного шведа, составляет 24 тысячи долларов в год [12, с. 131].

Бюджетную политику Украинского государства по формированию среднего класса за последние годы нельзя оценить положительно. Подтверждением является тот факт, что бюджетные запросы министерств в последние несколько лет, которые базировались на действующем законодательстве, удовлетворялись в образовании – на 40%, в культуре и искусстве – на 5–6%, в сфере физкультуры и спорта – на 3%, в науке – на 18%, в социальной защите и социальном обеспечении – на 29%. (см.: 12, с. 153.) В последний год ситуация несколько улучшилась, однако удовлетворение бюджетных запросов не превышало в 2004 году 50% даже в таких приоритетных направлениях, как образование, наука, социальная защита и социальное обеспечение

На практике это приводит к тому, что некоторые услуги в культуре, здравоохранении, образовании, спорте, дошкольном воспитании становятся платными, вызывая недовольство и нарекания населения. Нарекания справедливые, учитывая, что в нашей Конституции прописано бесплатное образование и здравоохранение. Конечно, нельзя уйти от того факта, что бюджетная медицина и образование являются привилегией богатых стран, к которым Украина пока не относится. По расчётам Всемирной организации здравоохранения финансирование здравоохранения из бюджета должно составлять более 5% ВВП или, в крайнем случае, быть не менее 5%. В настоящее время эта цифра в Украине составляет 2,5%, и в ближайшие годы достижение даже 5% уровня проблематично [12, с. 131]. В то же время известны обещания нынешнего руководства страны сделать медицинскую помощь и образование бесплатными для населения в близкой перспективе.

Анализ Государственных бюджетов Украины последних четырёх лет показывает, что реальный рост валового внутреннего продукта (ВВП) и расходной части Государственного бюджета росли значительно более быстрыми темпами, чем благосостояние средне- и малообеспеченных слоёв населения. Так, в 2004 году ВВП вырос на 12%, однако в бюджет из этого прироста попала только десятая часть. По данным Н. Я. Азарова, доходы населения Украины в расчёте на одного человека за два последних года выросли с 400 до 700 грн. [6, с. 1]. Думается, что среднедушевые доходы выросли не за счёт значительного роста доходов простых тружеников, а за счёт огромных сверхприбылей небольшой группы отечественных олигархов. Это подтверждают и данные статистики по Автономной Республике Крым. Так, среднемесячная зарплата в 2003 году составила 433,13 грн. У работников промышленности она составила 526,43 грн., у работников сельского хозяйства – 266,4 грн, в финансовой отрасли – 741,82 грн, у работников охраны здоровья – 341,44, у работников образования – 349,83 грн. и у работников культуры и спорта – 316,14 грн. [5, с. 154 – 155].

В том, что государственный бюджет практически не справлялся с задачей формирования среднего класса как опоры демократии, можно убедиться, проанализировав социальные программы бюджетов Украины последних четырёх лет.

Элементарный анализ показывает, что расходы государственного бюджета с 2002 по 2005 год возросли на 93%, а минимальная зарплата за этот же период возросла всего на 58%. Прожиточный минимум за этот же период увеличился на 37%, а прожиточный минимум для предоставления помощи семьям с детьми возрос на 12,5%. Если же сравнить показатели финансового плана государства на 2005 год, принятого в декабре 2004 года, и бюджета 2004 года, то получим следующие данные: расходы государственного бюджета возрастут на 49%, минимальная зарплата – на 28%, прожиточный минимум – на 17%, а прожиточный минимум для предоставления помощи семьям с детьми – на 5,8%. То есть, расходы Государственного бюджета росли значительно более быстрыми темпами, чем социальные выплаты из бюджета малообеспеченным слоям населения.

И только принятый 25 марта 2005 года Верховной Радой Украины Закон «О внесении изменений в Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2005 год и некоторые другие законодательные акты Украины», предусмотрел значительные увеличения социальных выплат населению. И это не кратковременная кампания, а долговременная политика правительства. В проекте Государственного бюджета Украины на 2006 год планируется увеличение минимального прожиточного минимума до 500 гривен, а минимальной заработной платы – до 400 гривен. Успешное решение нынешней властью социальных бюджетных программ позволит эффективнее формировать средний класс как основу демократического общества и снять напряжённость в обществе.

Для формирования среднего класса и развития демократического процесса наряду с повышением материального благосостояния населения необходимо выработать государственный механизм экономического обеспечения демократии, создающий экономическую и политическую стабильность. Она должна включать в себя следующие элементы [7, с. 12 – 13].

1. Превращение всех граждан Украины в реальных собственников на основе разнообразных форм собственности: личной, частной, кооперативной, государственной, акционерной. При этом важно, чтобы эта собственность охранялась законами, а сами законы были стабильными. Иными словами, государство должно взять на себя обязательство стать гарантом неприкосновенности этой собственности на основе диктатуры закона.

2. Защитить реальную рыночную экономику от господствующих сегодня в экономике финансово-олигархических и государственно-бюрократических мо-

нополий, а собственников – от монополистических группировок. Необходимо обеспечить реальный плюрализм в сфере собственности, ибо только он является действительной гарантией политического плюрализма развития демократических процессов.

3. Создать дополнительно миллионы рабочих мест, чтобы действительная безработица не превышала 4–5%, а зарегистрированным безработным было обеспечено достойное пособие.

Список литературы

1. Закон Украины О Государственном бюджете Украины на 2002 год.– Голос Украины, 2002, 11 января.
2. Закон Украины О Государственном бюджете Украины на 2003 год.– Голос Украины, 2003, 10 января.
3. Закон Украины О Государственном бюджете Украины на 2004 год.– Голос Украины, 2003, 9 декабря.
4. Закон Украины О Государственном бюджете Украины на 2005 год.– Вестник налоговой службы Украины, 2005, № 4.
5. Автономная Республика Крым в цифрах в 2003 году.– Главное управление статистики в АРК, 2004.
6. *Азаров Н. Я.* Радикально поменять долю расходов не удастся. – Голос Украины, 2004, 30 декабря.
7. *Водолазов Г.Г.* Гражданское общество и мир политики. – Философские науки, 2005, № 3, с. 7–25.
8. *Кынев А.В.* Эффекты «майдана»: политическая система Украины после кризиса 2004 года. – Политические исследования, 2005, № 1, с. 63–71.
9. *Латкин В.А., Пантин В.И.* Освоение институтов и ценностей демократии украинским и российским массовым сознанием (предварительные итоги). – Политические исследования, 2005, №1, с. 50–62.
10. *Михайлов А.Н.* Социальная составляющая государственного бюджета Украины. – Экономика и управление, 2005, № 2–3, с. 53–55.
11. *Панарин А.С.* Политология. – М.: ТК Велби, 2004. – 440 с.
12. Политология. – Харьков: Фолио, 2001. – 832 с.
13. *Фінанси: вишкіл студії / за редакцією д.е.н., професора Юрія С.І.* – Тернопіль: Вид-во Карт-бланш, 2002. – 360 с.

УДК 322

ОСОБЛИВОСТІ РЕЛІГІЙНОЇ ДУХОВНОСТІ В ІСТОРІЇ УКРАЇНИ ТА ЇХ ВПЛИВ НА СТАН ЕКОНОМІЧНОЇ МЕНТАЛЬНОСТІ СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ

О.В. Бондаренко
Запоріжжя, Україна

Підвалинами національної культури будь-якої країни є релігійно-філософські контексти її змістовної цілісності, які безпосередньо або опосередковано знаходять продовження та відображення в інших сферах суспільного життя. Перш за все, вони втілюються та реалізуються в сфері господарчої активності люди-