

2. Булашев Г.О. Український народ у своїх легендах, релігійних поглядах та віруваннях. – К.: 1992.
3. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий / В кн.: Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: 1994.
4. Забужко О.С. Філософія української ідеї та європейський контекст. – К.: 1992.
5. Колодний А.М., Филипович Л.О. Релігійна духовність українців: вияви, постаті, стан. – Львів: 1996.
6. Лозко Г. Українське язичництво. – К.: 1994.
7. Москалець В. Релігійність як риса українського національного характеру. // Філософія та соціол. думка. – 1993. – № 1.
8. Релігія в духовному житті українського народу. – К.: 1994.
9. Річинський А. Проблеми української релігійної свідомості. – К.-Тернопіль: 2000.
10. Християнство: контекст світової історії та культури. – К.: 2000.

**УДК 316.32**

## **РОЛЬ МОРАЛЬНОЙ РЕФЛЕКСИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ\***

**В.Н. Семиколенов**  
*Симферополь, Украина*

Изменения, которые происходят сегодня в обществе в связи со стремительным развитием средств массовой информации и информационных технологий, ставят нас перед проблемой осмысления того, что несут культуре, обществу, человеку эти изменения. Остается также открытым вопрос о том, какие формы может принять информация, почему она занимает центральное место в современных исследованиях и как она воздействует на социальные, экономические, политические отношения. А также – как она влияет на основу любого социума и гражданского согласия – ценности и мораль, какую роль играет моральная рефлексия в противостоянии человека обрушившемуся на него информационному потоку.

Что касается личности, то в ситуации «информационного загрязнения», обилие информации самого разного содержания, в том числе – нравственного, обрекает человека на невозможность эту информацию не только отрефлексировать, но даже усвоить. Человек современной культуры оказывается в затруднительном положении. Как отмечал, Жан Бодрийяр, информации становится все больше, а смысла в ней все меньше. Человеку сложнее разобраться в происходящем именно из-за обилия информации, зачастую противоречивой, а также из-за того, что он неизбежно является объектом манипуляций информацией с самыми различными целями – идеологическими, политическими, экономическими и др.

Кроме того, сегодня происходит гораздо более ускоренное получение знаний через СМИ, а не через собственный жизненный опыт. К тому же спектр знаний, доступный человеку через жизненный опыт, несоизмеримо уже, чем то информационное разнообразие, которое предоставляет ему сегодня культура. Это в значительной степени влияет на нивелировку значения опыта и на невозможность рефлексии поступающей информации. Однако именно опыт и мо-

ральная рефлексия могли бы дать человеку представление о наиболее целесообразном способе действия и создать предпосылки для определения, по крайней мере для себя, морально-нравственной нормы.

Сегодня информация заняла центральное место в обществе, настолько важное, что стала фактором создания общества нового типа. Очевидно, что дело здесь не в самой информации, а в тех возможностях, которые она предоставляет, т. к. некоторые вопросы экономического, политического, морально-нравственного порядка без использования информационных технологий (управление информацией) либо не решаемы, либо решаемы на уровне авторитаризма, тоталитаризма, религиозного фундаментализма, что неприемлемо для современного западного общества, провозглашающего свободу личности, гуманистические ценности и демократию. Но в условиях информационного общества существует возможность тоталитарного контроля над умами и душами людей без видимого нарушения свобод, а необходимость в явной форме тоталитаризма отпадает. Наличие развитой сети СМИ и Интернет, PR-технологии, политтехнологии, реклама и пр. делают информационное воздействие и управление массами незаметным, демократичным. Нет необходимости прибегать к жесткому тоталитарному или религиозному давлению. Однако предположить, что современный мир развивается вне какой-либо моральной парадигмы очень сложно. Поскольку гражданское согласие (как между личностями, социальными группами, так и государствами) пока не достигнуто. Но так же сложно что-то возразить и против самой информации, которая чаще всего подается как простой набор объективных фактов, которые не имеют никакого отношения к конкретной личности или социальной группе.

Однако Теодор Розак в своей работе «Культ информации» (1986) подчеркивает необходимость качественного анализа информации. По его представлениям, существующий сегодня культ информации служит для размывания качественных различий, которые являются сутью повседневной жизни – смыслов, ценностей, целей, нравственной оценки действия. Наилучшим способом, как он считает, это достигается постоянным утверждением, что информация – это только количественный фактор и предмет статистических измерений. По мнению Розака, это делается для того, чтобы общество согласилось с переменами, которые с неизбежностью должны произойти.

Если человека и можно представить отдельно от среды, которая его окружает, то только в абстрактном смысле. Связь с сообществом имеет важное значение для индивидуальности в целом. Однако в информационном обществе человек поставлен в весьма затруднительную ситуацию: без связи с обществом он существовать не может, но общество имеет уже в своем арсенале все средства для того, чтобы определить – как именно он будет существовать, к какому качеству жизни стремиться, какие идеи поддерживать и что считать смыслами и ценностями. В то время как человек остается практически безоружен против подобного манипулирования.

Те, кто это понимает, выдвигают мысль о том, что необходимо уделять больше внимания образованию, обучению, для того, чтобы люди не становились орудием информационной манипуляции. Однако осуществить это представляется слишком сложной задачей. С другой стороны, на наш взгляд, простое обучение и образование, без ориентации на определенные нормы морали, ценности, жизненные смыслы ни к чему не приведет. В данном случае моральная рефлексия оказывается необходимым «защитным поясом», в то время как «твердое ядро» культуры, социума, личности составляют базовые ценности и принципы, из приверженности которым человек принимает или не принимает ту или иную информацию, совершает какое-либо действие или отказывается от него.