

УДК 172

## ФОРМИРОВАНИЕ СВЕТСКОГО МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ И ЕГО ПРОБЛЕМЫ

**К.А. Зайцев**  
*Евпатория, Украина*

Цель данных тезисов – выявить происхождение, общие черты и рассмотреть формирование светского морального сознания на примерах мыслителей трех разных эпох – Конфуция, П. Гольбаха, Б. Рассела, а также проблемы в его развитии на современном этапе.

Эта тема является актуальной для современного общества, как для европейского, так и для украинского. Глубокое понимание вопроса о формировании светской морали поможет всем гражданам Украины определиться, на каких же принципах должна строиться мораль нашего общества.

Формирование светского духа как предпосылки светского морального сознания происходит в Древнем мире на этапе формирования религиозных верований и религий и выражается в двойственном отношении к сверхчувственным силам: блага в посюсторонней жизни можно не только просить у богов, но и требовать его, применяя в качестве воздействия силу своей харизмы и приемы магического воздействия.

Тот, кто обладает харизмой и способен применить правильные средства, сильнее бога и может заставить его подчиниться своей воле. Тогда религиозное действие превращается из «служения богу» в «принуждение бога», а обращение к богу превращается из молитвы в формулу [2, с. 33].

Более детально становление светской морали в Древнем мире можно рассмотреть на примере ознакомления с этической концепцией Конфуция (551–479 гг. до н. э.).

Отечественный китаевед Быков Ф.С. приводит утверждение Конфуция, согласно которому небо породило в человеке все моральные качества [7, с. 95]. Однако у Конфуция встречается в «Изречениях» мысль в соответствии с которой, чтобы обрести человечность, нужно служить наиболее достойным из сановников, водить дружбу с самыми человечными мужами, держать себя с почтительностью дома, благоговейно относиться к делу, обязанностям и не придавать значения тому, какое жалование получаешь [9, с. 76]. Моральные качества уже даются не «сверху», а приобретаются вполне естественным путем – воспитанием, в процессе общения с благородными мужами. Появляется первая светская норма поведения – «золотое правило», – которая затем встречается и у европейских народов.

Свою задачу философы Просвещения видели в том, чтобы проанализировать истоки религий, связанные с ними общественные нравы и традиции, а затем разоблачить их нелепую бесчеловечность.

П. А. Гольбах (1723-1789) утверждает: «Каковы бы ни были наши суждения о божестве, проще заменить мораль религиозную моралью разума» [5, с. 214]. Выводить обязанности человека следует из природы самого человека. Нравственные обязанности рождаются из необходимого соотношения понятий, не имеющих ничего общего с существованием бога. Нравственность основана на взаимном согласии и уважении к нуждам и интересам живущих на земле.

Развитие светского морального сознания происходит в тесной, можно сказать, диалектической связи с критикой религиозной морали. Именно в отталки-

вании от нее светская мораль принимает ясные очертания. Однако деструктивный момент зачастую превышает конструктивный – критики религиозной морали порой больше, чем конкретных шагов по созданию и укреплению светской морали. И это характерно не только для данной эпохи, но и в последующее время.

На рубеже 19–20 веков наиболее активным светским идеологом является лорд Б. Рассел (1872–1970). «Религия пагубна не только в умственном, но и в нравственном отношении» [10, с. 115]. Пагубна она в силу того, что проповедует этический кодекс, целью которого не является человеческое счастье.

Сама мораль имеет небожественное происхождение. Мораль возникает вследствие конфликта желаний различных людей или конфликта желаний в одном человеке, появляющихся в разное время или даже одновременно. Регулируют отношения между людьми два очень мощных метода: метод уголовного права и метод социальной цензуры. Лучший способ строить отношения между людьми – на основе любви.

Однако в 20 веке происходит атака на светский мир, как со стороны русских религиозных философов (Н. Бердяев, И. Ильин, С. Франк), так и со стороны некоторых западных мыслителей (А. Швейцер). Они обвиняют светскую мораль в бездуховности, в паразитизме на христианских ценностях, в том, что она привела мир к кризисному состоянию.

В изживании «стереотипов и догм» секулярной культуры были твердо уверены представители т.н. русского религиозного возрождения (Н. Бердяев, И. Ильин, С. Франк). Они считали, что безудержный индивидуализм или тоталитаризм, ничем не ограниченное вмешательство в природу, в том числе и человеческую, или рабство технике и тому подобные беды такой автономной и светской цивилизации преодолеваются на онтологическом уровне – внутренним изменением, внутренним переосмыслением и изживанием прежних секуляризованных установок как ересей.

Подводя итоги, можно указать на ряд трудностей, с которыми столкнулась светское моральное сознание:

- необходимо признать, современный мир не достиг того состояния, которое провозглашалось в качестве цели в трудах философов эпохи Просвещения и других гуманистов. В современном мире нет ощущения братства, равенства и справедливости;

- наблюдается стремление «уличить» светскую мораль в отсутствии духовного начала, в отсутствии целей для совершенствования самих себя и окружающего мира, творческой активности для таких перемен;

- происходит смешение понятий «светский», «секулярный» с понятием «атеистический», что является грубой ошибкой;

- распространяются призывы отбросить идеи светского мира и начать строить новую культуру на религиозном фундаменте. С другой стороны, широко распространенными являются идеи о сотрудничестве государства и церкви. За такое сотрудничество выступают как католическая, так и православная церковь, а также правительства ряда стран.

Возникает задача разработать новые рациональные принципы поведения человека среди других людей, привить чувство благоговения перед каждой жизнью, перед каждым человеком и тем самым доказать, что светское моральное сознание отнюдь не лишено духовного начала.

**Список литературы**

1. Бердяев Н. Новое средневековье. – М.: 1991.
2. Вебер М. Социология религии. – М.: 1991.
3. Гольбах П. Религия и здравый смысл. – М.: 1924.
4. Гольбах П. Галерея святых. – М.: 1962.
5. Гольбах П. Письма к Евгению. – М.: 1956 – С.214
6. Древнекитайская философия. Т.1. – М.: 1963.
7. Иванов В. Г. История этики древнего мира. – Л.: 1980.
8. Ильин И. Кризис безбожия // Собр. соч.: В 10 т. Т. 1. – М.: 1993.
9. Конфуций. Изречения. – М.: 1994.
10. Рассел Б. Почему я не христианин. – М.: 1987.
11. Шартье Р. Культурные истоки Французской революции. – М.: 2003.
12. Швейцер. А. Благоговение перед жизнью. – М.: 1992.
13. Франк С. Новая этика немецкого идеализма (Н.Гартман). – М.: 1992.
14. Гараджа В. И. Религиоведение. <http://www.philosophy.ru>

**УДК 177.61****ПРОБЛЕМА СУБЛИМАЦИИ ЛЮБВИ\***

**Н.В. Никишина**  
Горловка, Украина

Одной из центральных проблем экзистенции, личности является проблема сублимации потребностей и ценностей. Как известно, процесс сублимации, трансформации, возвышения, характерен именно для человека. Он предполагает восхождение от низшего к высшему, переход человека на более высокий уровень развития. Если большинство западных философов, психологов, основываясь на психоанализе З.Фрейда, ведут речь о сублимации потребностей, в первую очередь биологических, то в центре внимания русских религиозных философов находится проблема сублимации ценностей. На наш взгляд, здесь имеют место два качественно отличных друг от друга уровня сублимации.

В центре нашего внимания находится проблема сублимации любви как базовой ценности личности. Данный процесс предполагает не только преобразование сексуальной энергии в оформленное чувство любви между мужчиной и женщиной, но и восстановление в человеке «образа и подобия Бога». Этот путь духовного формирования, развития человека включает в себя несколько этапов, или стадий.

Первый этап – любовь к себе. Человек должен научиться любить себя, он должен осознать и утвердить свое личностное начало. Не зная любви к себе, невозможно по достоинству оценить и полюбить другого человека. Здесь происходит осознание ценности своего «Я», собственной богоподобности, становление персоны мужчины и женщины. Однако любовь к себе имеет промежуточный характер. Приоритет исключительно личных потребностей и интересов лишает человека полноценного общения с окружающими, способности любить. Отвергая любовь к другому, самотрансценденцию, он тем самым отвергает и возможность быть счастливым.