

УДК 130.2:378

КУЛЬТУРА НА РУБЕЖЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ

О.Г. Мормуль

В статье анализируются взгляды ученых в исследованиях культуры на рубеже XX-XXI столетий. Выделяются специфические черты культурного развития. Рассматриваются пути развития культуры в контексте современных глобальных проблем.

Ключевые слова: культура, экология культуры, полиэтничная культура, глобализация, диалог и полилог.

Культура – это феномен развития человеческого разума, способ трансляции памяти и одновременно связующее звено в социальных процессах. Это многообразный и многомерный феномен, требующий и формирующий многомерного человека. Одновременно культура является «мерой человека», возможностью «окультурить» и «опредметить себя» как индивида и социального субъекта (Ю. В. Ирхин). Однако сложность и множественность культур, своеобразие их развития, влияние научно-технического прогресса и современных технологий, массовая культура и возникновение человека «новой формации», выявили, с одной стороны, необходимость развития и изучения культурных ценностей, с другой стороны, обнаружили «второстепенность» культуры (Б. А. Эренгросс) и сформировали условия для возникновения глобальных проблем. В настоящее время усиливается необходимость ответственности человека за судьбу цивилизации и природы, а также проявляется «стремление к объединению, интеграции мира на определенных общих основаниях» (Д. С. Берестовская), глобализация мира (Ю. В. Ирхин), футурошок в культуре (Э. Тоффлер), «отравление» и «пустота» «Зоны духовного» (Дж. Нейсбит), обоснование таких феноменов как геокультура (И. М. Валлерстайн), экология культуры (Д. С. Лихачев), синергетический процесс в культуре (А. Д. Шоркин).

Активизация проблем общественного развития была отмечена в начале XX столетия П. А. Сорокиным в работе «Социокультурная динамика». На рубеже XX – XXI столетий современная глобализация рассматривается в работах М. С. Кагана, Д. С. Берестовской, Ф. В. Лазарева, А. Д. Шоркина, Н. А. Лоя.

Цель статьи – выявить феномены, формирующие глобальные проблемы в культуре.

Задачи статьи:

- проанализировать роль культуры в настоящее время,
- наметить пути решения современного культурного развития.

Предмет статьи – культура и современные культурные феномены.

По мысли Б. Малиновского, культура в целом - это «интеграл, состоящий из социальных институтов» [1, с. 113]. Человеческая деятельность социальна по своей природе и реализуется механизмами культуры, выступает как концентрированный социокультурный опыт, который осваивается людьми и который транслируется из

поколения в поколения. Индивид в социокультурном пространстве многомерен и в содержании культуры репродуцируется – возможность индивида владеть ею же благодаря достигнутым научным знаниям Универсума и источника этого знания, и использовать их во времени, в пространстве, в обществе [2, с. 42].

Актуальность понимания культуры была отмечена еще в предыдущие эпохи и связана с реализацией идеи непрерывного прогрессивного развития, исследований развития культуры, общества и разума. Например, французские просветители выдвинули идеи, апеллирующие к природному естеству человека как разумному, видя в этом основу для всех следующих культурных модификаций. Ж. А. Кондорсе писал, что главным моментом прогресса является возможность развития познавательных условий индивида. Развитие этих условий прослеживается на протяжении поколений и выступает «картиной прогресса человеческого разума» [3, с. 686]. И. Г. Гердер объединяет рационально-философское осмысление прогресса человечества с его историко-культурным описанием. Мыслитель обосновывает становление культуры природным ходом событий. По мысли И. Г. Гердера, в мире действуют универсальные силы общественного прогресса, что обуславливает движение в культурных процессах в направлении от простого к сложному, к человеку и его культуре [4]. Философ писал, что «только одна цепь культуры соединяет своей кривой и все время отклоняющейся в сторону линией все нации». Связь культуры с природой, ландшафтом и климатом обоснует в конце XX столетия Л. Н. Гумилев, исследуя процессы формирования этносов и их культурное развитие.

В XX столетии назрела необходимость умения выживать и противостоять росту опасностей, нарастающей дезорганизации культуры и общества. По мысли А. С. Ахиезера, «сконцентрированный в культуре накопленный опыт превращается в программу воспроизводства, фокусируется в личности, испытывает органическую перестройку, перефокусацию, переосмысление, интерпретацию, складываясь в проблему: от того, куда направлен этот процесс, как он организован, структурирован, зависит эффективность решений, выживаемость субъекта» [5, с. 6]. Например, по А. С. Ахиезеру, в древности люди принимали решение, близкое к автоматизму, что приводило в действие ранее сложившиеся культурные программы воспроизводства опыта. В настоящее время появился ряд противоречивых тезисов об институтах культуры, например, «дезинтеграция искусства», «демократизация гения», «утрата индивидуальности», «трансформация театра», «засилье всякого рода целителей, экстрасенсов, шаманов», что «подрывает веру» в науку, образование, искусство [6, с. 103].

Это говорит о «перекосе» в культуре (термин М. А. Волошина), когда большее внимание уделяется материальной культуре по сравнению с духовной, противопоставляется духовность – телесности, что формирует одно из главных условий отрицательного отношения к духовности. С. Б. Крымский такое противопоставление допускает только по отношению духовности к хаосу и суррогату инстинктов, к иллюзиям, мистике [7, с. 24]. По мысли О. Н. Козловой, духовность выступает «ядром социальной жизни», способом ее (жизни) осуществления и материализации [8, с. 111].

Проблема духовности особенно обострилась в связи с компьютеризацией общества и появлением сети Интернет, осуществлением коммуникации в виртуальном пространстве. «Компьютерный прорыв» и ощущение «беспредельного совершенства» индивида в мире одновременно сформировали условия для «бессилия» перед усугублением в социокультурном процессе «первоначального отрицания биологической жизни», «утверждением социальной жизни... в суррогатном виде» [8, с. 113]. Разрешение этой проблемы видится в обращении к самому человеку как субъекту социокультурного процесса, наделенного как телесностью, так и духовными качествами, в разрешении противоречия между человеком как субъектом деятельности и окружающей его природой, в которой он (человек) формирует свою историю, культуру и память. Человек изначально «оккупирован» (термин М. Мосс) присутствием в себе общества и обладанием социальной памятью в виде индивидуального навыка (привычки), воспроизводства социальной жизни (Ю. Л. Качанов) и самой культуры как «собственного дома» (Н. Н. Моисеев) [Цит. по 9, с. 112].

Исходя из понимания бифуркационного характера бытия человека - внутреннего мира, который живет в нем, и внешнего мира, в котором живет человек, «перекося» технической цивилизации порождают проблемы несоответствия между естественным человеком и созданными им же искусственными условиями экзистенции. Нарушение гармонии единства человека и природы создали условия для появления экологических проблем. Проблема экологии культуры была сформулирована Д. С. Лихачевым, в которой академик выделяет не только два раздела - биологический и нравственный, но и значительное внимание отводится духовной культуре [10, с. 147]. Необходимость решения этой проблемы Д. С. Лихачев объясняет отсутствием постановки вопроса о нравственности в разрешении современных экологических проблем [11], [12]. Причем, Д. С. Лихачев пишет не просто о нравственности, а о нравственной экологии [12, с. 4]. Поэтому, по мысли академика, необходимо органическое единство экологически развитого сознания, психологического состояния индивидов и научно-обоснованной практической деятельности.

В целом экологическая проблема культуры определяется как практическая задача сохранения природных ресурсов и человека. Поэтому в экологии культуры значимым является сохранение природы и гуманистического содержания самой культуры, как коллективной памяти человечества. Под влиянием экологических проблем происходит переосмысление духовности как фактора развития социокультурных процессов и отношения к культурным ценностям. Экологическая деятельность влияет на формирование ценностных ориентаций субъекта деятельности, особенно в переломные периоды, на переосмысление сути бытия человека, на необходимость объективной оценки прошлого, что позволит более качественно прогнозировать будущее.

В настоящее время история получила название «синергийный процесс самоорганизации человеческого общества во времени и пространстве» (А.И. Неклесса), когда смена эпох происходит подобно «непокойному состоянию пограничных поясов цивилизационных разломов». Отсюда «провалы темных

веков», «не равновесный» виртуальный мир, забвение, негативные последствия научно-технического прогресса, межэтнические конфликты, терроризм. Это характеризуется кризисным или бифуркационным моментами в истории общества, когда необходимо переосмысление социально-исторических процессов в свете методологии синергетики [13].

Согласно синергетическим принципам социальная система, которая оказалась в режиме кризиса, может быть выведена из него на основе базисных структур, ценностей и норм поведения. Переход социума в новый динамический режим функционирования происходит потому, что старый аттрактор уже исчерпал свои внутренние возможности для исторического развития, что приводит к новой схеме универсума (А.Д. Шоркин). Непредвиденные обстоятельства время от времени изменяют схему универсума, в результате чего эта схема становится нестабильной: «выходит из аттрактора в бифуркационное состояние» [14, с. 9]. Это сопровождается системным кризисом и в условиях нарастающего хаоса общество пытается методом проб и ошибок найти путь к стабильному и эффективному состоянию, забывая, а порой и отвергая, социокультурный опыт поколений. Стабилизация бифуркационного состояния социума осуществляется посредством конструирования новых институтов, ценностей и правил поведения, что означает выбор нового пути социальной эволюции. Этот выбор обусловлен множеством факторов, но решающим из них являются ценностные ориентации, доминирующие в массовом сознании. Когда социум находится в критической зоне бифуркации, кардинальную роль играет память как феномен социокультурного развития.

Одна из важных составляющих культуры – умение людей общаться между собой – является частью культуры. Особенно остро эта проблема встает в связи с развитием массовой культуры и усилением личностного начала индивида. В качестве философского принципа, утверждающего открытость в отношениях между индивидами и культурами, ограничение эгоцентризма, выступает диалог. Диалог позволяет личности «быть социально ответственной», способной «видеть» (П. Тейяр де Шарден), воспринимать «вызовы» (А. Тойнби), возникающие в социокультурном хронотопе, и давать ответ (Сократ) на эти вызовы [Цит. по 15, с. 126]. Сущность диалога заключается в «со-четании» (О. Н. Козлова) пониманий, в интеграции социальной практики в культуре. Диалог и коммуникативный процесс в целом предполагают синтез разных культур, их традиций, возможности электронной коммуникации. В межличностном общении возникли телефон, радио, телевидение, ЭВМ, средства массовой информации. Электронная и массовая коммуникация расширяют границы общения, ускоряют коммуникативные возможности, что не только обеспечивает функционирование общества и культуры, но и приводит к необходимости поисков сохранения и пропаганды культуры.

В настоящее время роль культуры невозможно не признать в связи с возникновением глобальных проблем, усиливающихся по своему характеру, разрешение которых невозможно без культурных процессов. К феноменам, формирующим глобальные проблемы, относятся:

- политические катаклизмы XX – XXI столетий,
- феномен «бумеранга», когда природа «мстит» за

нерациональное вмешательство в ее развитие,

- экологический феномен,
- формирование новой глобальной (планетарной) цивилизации,
- использование психологических факторов воздействия на мозг человека, а также разработка психотропного оружия,
- формирование новых культурных ценностей и норм,
- расцвет массовой культуры,
- геополитическое и геокультурное развитие.

ВЫВОДЫ. Культурная трансформация, смена культурных парадигм, образование новых культурных ценностей, противопоставление религиозно-мифологической и рационалистической культур (С. С. Аверинцев) не только способны формировать и усиливать проблемы глобализирующегося мира, но и находить пути решения этих проблем.

Выход из сложившейся ситуации видится в:

- обращении к опыту культур прошлых эпох,
- уважительном отношении к культурным традициям и новациям,
- осуществлении диалога и полилога в этнокультурных процессах,
- поиске толерантных отношений в этнических, национальных и религиозных культурах,
- предотвращение распространения «одноразовой культуры» (Э. Тоффлер),
- гуманизации, этизации и эстетизации современной культуры.

Это подчеркивает актуальность культуры в XXI столетии как феномена, определяющего уровень развития общества и степень совершенствования человеческой жизнедеятельности.

Список литературы

1. Малиновский Б. Г. Научная теория культуры // Вопросы философии. - 1983. - № 2. - С. 112 - 124.
2. Мамардашвили М. К. Наука и культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. - М.: Наука, 1982. - 360 с.
3. Антология мировой философии. - Т. 1. - Ч. 2. - М.: Мысль, 1969. - 580 с.
4. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. - М.: Наука, 1977. - 703 с.
5. Ахиезер А. С. Об особенностях современного философствования. (Взгляд из России) // Вопросы философии. - 1998. - № 2. - С. 3-18.
6. Жданов Г. Б. Информация и сознание // Вопросы философии. - 2000. - № 11. - С. 97 - 105.
7. Крымский С. Б. Контуры духовности: Новые контексты идентификации // Вопросы философии. - 1992. - № 12. - С. 21 - 28.
8. Козлова О. Н. Духовная жизнь как система, ее сущность и структура // Социально-гуманитарные знания. - 2001. - № 2. - С. 106 - 119.
9. Качанов Ю. Л. Начало социологии. - М.; СПб.: Изд-во акад. наук, 2000. - 255 с.
10. Лихачев Д. С. Письма о добром и прекрасном. - Симферополь: Таврия, 1990. - 176 с.; ил.
11. Лихачев Д. С. Экология культуры // Бромлей Ю. В., Подольный Р. Г. Создано человечеством. - М.: Политиздат, 1984. - 272 с.

12. Лихачев Д. С. Экология - проблема нравственная // Наше наследие. - № 1. - 1991. - С. 3-4.
13. Синергетика. Философия. Культура / Под общ. ред. В. К. Егорова, В. С. Егорова, Ф. Д. Демидова. - М.: Изд-во РАГС, 2001. - 320 с.
14. Шоркин А. Д. Схемы универсумов в истории культуры: Опыт структурной культурологии. - Симферополь: Б. м., 1996. - 216 с.
15. Козлова О. Н. Социализация в поле безнадежности и за его пределами // Социально-гуманитарные знания. - 2002. - № 2. - С. 126 - 140.
16. Берестовская Д. С. Глобализация и культура // Культура народов Причерноморья. - 2003. - № 46. - С. 100-102.
17. Ирхин Ю. В. Социология культуры. - М.: Экзамен, 2006. - 525 с.
18. Каган М. С. Философия культуры. - Ч. 1. - СПб., 1996. - 416 с.
19. Культура и рациональность. Интервью с А. В. Смирновым // Вопросы философии. - 2007. - № 1. - С. 16-25.
20. Культурология / Под ред. Б. А. Эренграсс. - М.: Изд-во ОНИКС, 2007. - 480 с.
21. Лазарев Ф. В. Новый гуманизм в контексте философии всепланетарности // Культура народов Причерноморья. - 2003. - № 46. - С. 183-184.
22. Лой А. Н. Социально-историческое содержание категорий «Время» и «Пространство». - К.: Наук. думка, 1978. - 135 с.
23. Нейсбит Дж. Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла. - М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. - 381 с.
24. Грифонова М. К. Что мы делаем для возможности будущего? // Культура народов Причерноморья. - 2003. - № 46. - С. 191-192.
25. Тоффлер Э. Шок будущего. - М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. - 557 с.
26. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции: Пер. с англ. М. Б. Левина. - М.: ООО «Изд-во АСТ»: ОАО «ЛЮКС», 2004. - 349 с.

Мормуль О. Г. Культура на межї тисячолїть

У статті аналізуються погляди вчених щодо дослідження культури на межї ХХ-ХХІ столїть. Відокремлюються специфічні риси культурного розвитку. Розглядаються шляхи розвитку культури в контексті сучасних глобальних проблем.

Ключові слова: культура, екологія культури, поліетнічна культура, глобалізація, діалог і полілог.

Mormul O. G. Culture on a boundary of millenia

Views of scientists in culture investigation between XX-XXI century are analyzed in this article. Some specific features of cultural development are singled out. The ways of development of culture in the context of up-to-date global problems are depicted.

Keywords: culture, ecology of culture, polyethnic cultural, globalization, dialogue and polylogue.

Поступило в редакцію 25.12.2007