

УДК 130.2:008.2

## НОВАЯ АНТРОПОЛОГИЯ В СВЕТЕ УЧЕНИЯ О НООСФЕРЕ

А. И. Креминский

*В статье представлены концептуальные основы новых перспектив современной философской антропологии в контексте развития ноосферы. Даны описание и анализ возможностей человеческого существования в контексте приближающейся техногенной катастрофы. Выявлена специфика нового ноосферно-антропологического подхода и новых аксиологических координат в ноосферно-антропологической парадигме на основе концепции многомерности человеческого бытия.*

**Ключевые слова:** ноосфера, человек, техногенная катастрофа, аксиологические координаты, мудрость, многомерный человек.

**Актуальность** работы заключается в представлении новых перспектив современной философской антропологии в контексте развития ноосферы. Сегодня в условиях ускорения социальных изменений необходимо прежде всего выявить специфику нового ноосферно-антропологического подхода, а также определить новые аксиологические параметры в рамках ноосферно-антропологической парадигмы. **Целью** данной статьи является описание и анализ возможностей человеческого существования перед лицом техногенной катастрофы. **Задачи** для достижения основной цели соответственно будут такими: выявление специфики нового ноосферно-антропологического подхода, анализ бытия современного человечества в условиях ухудшения экологической обстановки на планете и прояснение новых аксиологических координат в ноосферно-антропологической парадигме.

Современная социальная реальность стремительно изменяется под воздействием научно-технического прогресса, изменяется и «естественная реальность», то есть природа, для обычного человека это «окружающая среда». Изменения и человеческого общества и природы происходят на всех уровнях, и этот процесс имеет тенденцию к постоянному ускорению. Большую роль в этом играют информационные технологии. «Современный мир стремительно меняет не только внешние контуры, но и глубинные основы человеческой природы... В силу ускоряющихся темпов развития информационной индустрии и её социальных проявлений человеческое сознание не поспевает осмысливать эти изменения» [1, с. 11]. Это сопровождается дальнейшим расслоением человечества и «технологическим разрывом», а, следовательно, и экономическим неравенством. Уже сейчас не только учёным и политикам, но и фактически каждому жителю Земли знакомы такие выражения как «демографический взрыв» (на планетарном «Юге», в то время как в странах планетарного «Севера» - наоборот, демографический спад), «экологическая катастрофа», «глобальное потепление» и

другие. Эти и другие словосочетания имеют общий знаменатель – мировой масштаб происходящих перемен. Чаще всего явления, которые фиксируются посредством такого рода понятий, рассматриваются сегодня сквозь призму глобализации.

Мы не отрицаем, что все вышеназванные явления и проблемы, с ними связанные, происходят на фоне глобализации. В то же время нужно отметить и другой не менее важный фактор глобальных изменений в нашем мире. Обозначим этот фактор как ноосферизацию планеты Земля (и околоземного пространства). Наш великий соотечественник Владимир Иванович Вернадский ещё в начале 20-го века на основании своих передовых исследований в области химии, геохимии, геологии и биологии сделал вывод о том, что геологическая и биологическая эволюция получают новый импульс и соответственно изменяют свою структуру в силу возрастающего действия «человеческого фактора», деятельности *homo sapiens* [2, 3].

Развитие человека и человечества является результатом эволюции жизни, всех видов живых существ. Но только «человек разумный» смог достичь такого положения в органическом мире, что по праву считается «царём природы». Но это не только «власть над природой», но и огромная ответственность. В связи с деятельностью человека в несколько раз уменьшилось количество видов растений, насекомых и животных на нашей планете. Многие территории оказались на грани экологической и геологической деградации. Более того, самому существованию человека стали угрожать экологические бедствия, вызванные необдуманными действиями людей, пытающимися эксплуатировать природные ресурсы для получения быстрой и эффективной прибыли. Несмотря на то, что пора бы «оглянуться» назад и «взмотреться» в будущее в контексте технократических практик, разрушающих природу и человека, присутствует амбиция быть «сверхчеловеками», что хорошо показано в статье В. Д. Губина «Сверхчеловек как альтернатива современной цивилизации», где он анализирует диспозицию между двумя типами «сверхчеловека» [4]. Социальный и экономический разрыв между бедными и богатыми странами и беднеющими и богатеющими гражданами внутри стран увеличивается, об этом говорит статистика. Но дело не только в количестве денег, растёт разрыв в качестве жизни и как следствие в продолжительности жизни, а это уже начало самого настоящего биологического отбора.

С каждым новым годом, десятилетием мы имеем всё больше вызовов глобального характера и к сожалению не на все готовы ответить. Как считает Ф. В. Лазарев «В самом начале XXI века человечество столкнулось с новыми вызовами времени. Мы подошли к такой черте, когда под вопросом оказалось само существование человека как родового существа. Возникла новая грань уже знакомой нам проблемы – состыковка «мира человека» и «ноосферы», та грань, которая напрямую касается выживания людей на планете в условиях небывалого научно-технического прогресса» [5, с. 60].

Кроме того, в связи с улучшением условий жизни и её продолжительности население Земли может к концу 21 века увеличиться до 9 млрд., что повлечёт за собой ещё большую нагрузку на природу, истощение невозобновляемых ресурсов, масштабные конфликты во всём мире. Ноосфера как континуум рациональной деятельности может стать основным ресурсом спасения человечества от опасностей,

порождённых людьми. Поэтому, «потребительский инстинкт», ведущий к истощению ресурсов планеты должен быть подчинён человеческому разуму. Только в этом случае возможно изменение «траектории» социального развития, без чего возникает угроза эволюции человека, а, может быть, и живых организмов. Но одного разума, вернее, рациональности недостаточно. Нужно кардинально изменить всю систему ценностей и отношения к природе, в конечном счёте. Для начала необходимо критически рассмотреть способ нашего существования в обществе, где эгоцентрические ценности постепенно вытесняют коллективные и общечеловеческие. Российский философ В. Б. Марков пишет по этому поводу следующее: «Горючим веществом развития современной технологии и экономики является строительство общества как гигантской теплицы, в которой благоденствуют люди. Свободное время тратится на развлечения. Львиную долю его съедает путешествие, передвижение в поисках удовольствий» [6, с. 61].

В начале и в середине 20 века, когда выдающиеся учёные Э. Леруа, Т. де Шарден и В. И. Вернадский создавали теоретические основы учения о ноосфере, разумная человеческая деятельность не представлялась угрожающей и потому воспринималась в целом позитивно. «Овладение природой» считалось деятельностью императивом, и происходила его интенсификация. Но после исследований группы учёных, объединённых в так называемый «Римский клуб» стало ясно, что ресурсная экспансия и техногенная нагрузка на природу должны строго регулироваться и минимизироваться. В противном случае человечество в ближайшем будущем столкнётся с необратимыми последствиями своего потребительского эгоизма.

И вот сегодня уже очевидно, в свете таких явлений как глобальное потепление и дефицит питьевой воды в странах бедного Юга, что «момент истины» наступил. Нужны новые дополнения к классическому учению о ноосфере с учётом достижений современного естествознания, развития экологии, геологии и экономической географии. Каждая наука в отдельности решает важные исследовательские задачи, а вот соединить вместе проблемы и соответственно их разрешение должна интегрированная наука. Это по силам такому новому направлению как ноосферология. На наш взгляд это не всемогущая «спасительная теория», тем не менее, она вполне может и должна стать современным вариантом учения о ноосфере, у истоков которого находился наш великий соотечественник Владимир Иванович Вернадский. Много десятилетий тому назад он сделал титаническую работу: проанализировал огромное количество эмпирического и теоретического материала и после обобщения пришёл к выводу о системной взаимосвязанности космических, геологических, биологических, социальных и интеллектуальных сил в природе. Такое целостное представление о мире должно стать сегодня императивом для учёных и практиков, желающих понять, объяснить, сохранить природу и человека.

Многие учёные мира в той или иной степени пытаются системно подойти к решению проблем демографического и экологического плана. Нам думается, что достойный вклад в данную проблематику могут внести учёные Украины и в, частности, учёные нашего университета, который носит имя В. И. Вернадского. В

течение последних лет ноосфера и её развитие подробно изучается благодаря целенаправленной программе в рамках условного проекта «Ноосферология». Ряд публикаций по философии истории, философской антропологии, социальной философии и психологии в контексте ноосферного мышления открывают новые горизонты для исследования человека в условиях новой ноосферно-антропологической парадигмы [7, 8, 9, 10, 11].

Конечно, естествознание должно быть «локомотивом» исследований всего того, что имеет отношение к развитию Земли и окружающей среды. В то же самое время понятно, что «корень всех бед» в данной ситуации расширяющейся техногенной катастрофы – человек. «Мир ввергается в антропологический кризис, который одновременно является кризисом цивилизационным, поскольку по своему значению и последствиям потенциально превосходит все прочие, активно обсуждаемые сегодня в обществе – политические, финансовые, военные, религиозно-этнические, межнациональные, сырьевые и продовольственные, и даже «конвергенцию катастроф» [12, с. 26]. Поэтому улучшение состояния окружающей среды возможно только после результативных антропологических исследований. Эти исследования должны происходить не только в метафизическом плане, как было в рамках классической философской антропологии, но с привлечением знаний ноосферно-антропологического дискурса, который развивается, в частности, в работах Ф. В. Лазарева. В недавней работе под названием «Пролегомены к ноосферно-антропологическому манифесту» [5] были прочерчены основные контуры новой антропологии, соответствующей современному этапу развития ноосферной реальности. Там показано, что ноосфера есть неперемное условие и единственная возможность полноценного человеческого бытия в постсовременном мире. Показаны также корни «техногенного зла» и пути его преодоления.

В связи с аксиологической проблематикой необходимо рассмотреть казалось бы, отдалённые факторы, но, тем не менее, сильно раскручивающие маховик потребительской цивилизации. Хотелось бы обратить внимание на такой, с первого взгляда незначительный для бытия природы момент как рекламная деятельность. Сама реклама (на телевидении, радио и даже на «бигбордах») не наносит серьёзного ущерба экологии, но последствия запускаемого ею механизма «сверхпотребления» более чем ощутимы. Вездесущность и суггестивный заряд рекламы приводит к такому явлению, как избыточное потребление товаров и услуг, что, в конечном счете, создаёт повышенную нагрузку на природу. Другими словами, регулируя потребности, мы можем предотвратить мировой экологический кризис и другие опасные последствия техногенной цивилизации. Известно, что в 2008 году разразился глобальный финансово-экономический кризис, который затронул практически все развитые и многие развивающиеся страны. В результате стало ясно, что нужны совместные усилия мирового сообщества по его преодолению на основе новых подходов. Учитывая то, что ежегодно миллионы людей путешествуют, обмениваются информацией, товарами, потоки вещей и транспорта возрастают непрерывно, что косвенным, а иногда и непосредственным образом также ухудшает условия человеческого существования в экологически безопасной

среде. Ведь создание заповедников и заповедных зон - это не просто «прихоть» государств, а необходимость в безопасности хотя бы какой-то части природы.

Конечно же, никто не может остановить такой интенсивный обмен товарами, услугами и ценностями, но можно попытаться создать некий механизм ограничения чрезмерной траты природных ресурсов и загрязнения окружающей среды. Это должно произойти непосредственно через самоограничение потребностей. Речь не идёт об «аскетизме» и «отречении» от благ цивилизации, но только об исключении из «списка потребления» «излишков». Ноосферно-антропологическая парадигма может создать сначала аксиологические, а затем и идеологические, а в перспективе и правовые условия, когда каждый человек сам будет регулировать то, что ему необходимо и достаточно и то, от чего можно «безболезненно» отказаться. Хорошо известно, что многие жители западных стран имеют несколько автомобилей не только в семье, но даже несколько автомобилей «на душу населения». Частные самолёты, яхты, даже подводные лодки не редкость в индустриальных странах.

Запретительные меры не годятся в странах с демократическим управлением, но вот система налогообложения имеет большой «природоохранный ресурс». Если же к экономическим мерам будут добавлены «внутренние» антропологические ресурсы, то техногенная угроза будет отдалена, а то и вовсе снята с «экологической повестки дня». Только сегодня стало ясно, что ноосфера - это не просто сфера интеллектуализированной человеческой деятельности и не только, как доказывал В. И. Вернадский, мощнейшая «геологическая сила». Это, прежде всего основа развития гуманистической культуры и дальнейшего совершенствования человека.

Ноосфера содержит в себе как фактор ускоренного расширения научно-технических достижений, так и источник техногенных катастроф, способных разрушить человеческую цивилизацию. И расцвет человеческой цивилизации и, как вероятно её нежелательный, но катастрофический упадок зависят от понимания генезиса ноосферы и её перспектив как буквально «рукотворного разумного деяния». Например, А. Д. Шоркин считает, что человек вовсе не обречён, он только должен «включить» свой разум и «работать над ошибками». Рассматривая отношения человека и техники в парадигме ноосферы, он пишет: «Культурная история свидетельствует, что во все времена люди тревожились по поводу чрезмерности давления на ресурсы, но всякий раз преодолевали деструкцию упадка собственной изобретательностью и умом» [9, с. 260]. Современные аграрные технологии и технологии утилизации отходов позволяют интенсифицировать производство продовольствия и бороться с отходами производства. Единственная причина проблем в этом отношении, это экономическая выгода или её отсутствие, то есть технические средства есть, но не всегда есть экономический интерес в их применении.

В.И.Вернадский плодотворно занимался исследованием причин происхождения ноосферы, задача сегодняшнего дня – изучить, как современное общество воздействует на ноосферу, как оно видит будущее ноосферы перед вызовами техногенной цивилизации. Отсюда вопрос: «человек для техногенной цивилизации» или «человек для ноосферы и во имя ноосферы». Осуществить методологический анализ происходящих ноосферных изменений - это только

начало большой междисциплинарной работы. Необходимы культурные, социальные и даже политические инициативы уже за порогом «философских кабинетов».

Первый призыв, яркий и эмоциональный, насколько возможно это услышать из уст университетского профессора, больше известного как автор оригинальной современной эпистемологии – интервального подхода, уже опубликован и услышан многими. Текст, написанный с позиции философской мудрости – это своеобразный «человеческий документ», который выражен в форме «Ноосферно-антропологического манифеста» и с интересом, а также с заметным энтузиазмом поддержан участниками международной конференции, состоявшейся в мае 2008 года в Симферополе. Данная работа была опубликована незадолго до этого ранее, в международном междисциплинарном исследовании «Ноосферология: наука, образование, практика» [13]. Не побоимся предположить, что «Прологомены к ноосферно-антропологическому манифесту» Ф. В. Лазарева станут тем первичным импульсом, из которого «возгорится пламя» нового «ноосферного гуманизма». Здесь есть интеллектуальная «переключка» с работами французских, немецких и российских экзистенциалистов, а также философов-антропологов начала и середины 20 века. Тут единая тема – переосмысление образа человека и фундаментальных человеческих ценностей, но не после военной «европейской катастрофы» начала 20 века, а уже в контексте техногенной катастрофы 21 века.

Ноосферно-антропологическая парадигма в методологическом плане имеет некоторые обоснования в концепции «многомерного человека» Ф. В. Лазарева. Это подход, сформировавшийся в начале 21 века и соответствующий новым реалиям постсовременности. Концепция многомерного человека является своего рода критикой традиционного подхода к сущности человека как некой неизменной «системе качеств». Чтобы преодолеть недостатки прежних методологических подходов в области философской антропологии Ф. В. Лазарев предлагает пересмотреть, так сказать, подвергнуть «эпистемологической ревизии» предшествующую методологию. Он утверждает, что: «Слабым местом в современных философско-антропологических поисках является отсутствие хорошо продуманных и концептуально мощных методологий философского анализа человека» [14, с. 16]. Из этого следует, что простыми декларациями о «новом человеке» ограничиться нельзя. Необходима адекватная аналитика антропологической проблематики и понятийного аппарата, соответствующего новым задачам.

В истории философии уже не раз подчёркивалась парадоксальность человеческого существования: единство и борьба телесного и духовного начал (определённые варианты, конечно, различаются в античной и средневековой философии), слабость человека и его могущество (формула Паскаля – «мыслящий тростник», эссенциалистские характеристики в противовес экзистенции и другие парадоксальные «планы человеческого бытия».

Но ключом к современному пониманию человека может быть не перечисление историко-культурных особенностей, но эпистемологический механизм мышления о человеке. Этот механизм работает по принципу парадокса. «В наших попытках познать человеческую реальность обнаруживается, таким образом, некий

универсальный по своему историко-культурному значению парадокс, который можно сформулировать в эпистемологическом контексте как своего рода антиномии рациональности: познать нечто – значит отнести к нему как к объекту; но если предметом познания становится субъект, то превратить его в объект – значит лишить его своей сущностной определённости, другими словами, лишить всех качеств его субъективности, его монадной интериорности...» [14, с. 18]. Чтобы избежать такой типичной ошибки, которая неизбежно приводит к искажению знания о человеке и оказывает негативное влияние на сферу практической философии и, само собой разумеется, практики, Ф. В. Лазарев предлагает: «...чтобы не утратить саму суть постигаемого содержания, познание субъектом другого субъекта должно сохранять субъектные и субъективные качества последнего – его самосознание, свободу воли, интуицию, ценностную ориентированность, озабоченность, вовлечённость в коммуникативные отношения и т.п...» [14, с. 18].

Такая сложная аналитическая работа хотя и представляется трудоёмкой, но, тем не менее, она неизбежна, чтобы «не потерять человека» в парадоксальности (согласно концепции Ф. В. Лазарева – «в многомерности») его бытия. Ноосферно-антропологическая парадигма как раз и требует методологии «многомерности», а точнее методологии многомерности человека, что и является адекватным ответом философской антропологии на вызовы времени, в частности вызов технократическому способу мышления и техногенной цивилизации. И здесь вопрос о том, «быть или не быть человеку завтра» может быть решён только посредством анализа и выработки новой шкалы ценностей, где традиция, оставаясь в основании «пирамиды ценностей» будет органически дополнена ценностями информационного, постсовременного этапа развития общества.

Мы не можем пока что дать «полный список» ценностей, которые должны соответствовать новой ноосферно-антропологической парадигме, но мы точно знаем название важнейшей ценности, которая должна интегрировать другие, включая, конечно же, добро, знание, красоту, любовь к человеку и природе и многие другие. Название этой краеугольной ценности – мудрость. Ф. В. Лазарев показывает, что: «В течение многих тысячелетий мудрость служила искусством выживания людей, групп, этносов, государств, цивилизаций. С помощью мудрости люди вырабатывали различные стратегии, обеспечивающие устойчивое существование в условиях нестабильного мира, шла ли речь о постоянных природных катастрофах или о нестабильности больших и малых геополитических систем... Сохранению этноса всегда служили культурные традиции и общие мировоззренческие убеждения, например, стратегема уважения к традиции, уважение к памяти предков и уважение к старшему поколению, как носителю исторической памяти рода и мудрости» [15, с. 10]. Можно сказать, что современный феномен мудрости является неким синтезом античной традиции и осмысления двухтысячелетнего осмысления опыта мировой истории и культуры. Это не просто тип индивидуального знания, а напротив, преодоление индивидуализма и эгоизма, раскручивающих маховик бездумного потребления, «сердцевины» так сказать, техногенной цивилизации.

Мудрость в контексте ноосферно-антропологической парадигмы имеет не только познавательно-нравственное значение, но не побоимся сказать, что мудрые мысли повлекут выработку стратегии, спасительной для человечества в условиях системного кризиса. Этим, главным образом, мудрость античная отличается от мудрости в постсовременную эпоху, в век глобализации.

Благодаря недавним публикациям учёных нашего университета вместе с другими учёными Украины, а также России и Казахстана возрождается жизненно важная для нашей эпохи традиция гуманистического, ноосферного подхода к социальным, экономическим и политическим проблемам современности.

**Выводы.** На основании представленного нами авторского антропологического подхода, заключающегося в синтезе классической философской антропологии и ноосферно-антропологического подхода (как трансформации концепции многомерного человека), можно сделать вывод о том, что новые реалии постсовременности в контексте развития ноосферы требуют анализа и уточнения новой ноосферно-антропологической парадигмы. Будущее человека и человечества напрямую зависит от выработки новой аксиологической системы координат в соответствии с изменениями ноосферной реальности.

### Список литературы

1. Багров Н. В., Черванёв И. Г. Ноосферогенез: информационное общество, киберпространство и образовательные стратегии в современном мире // «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 11-53.
2. Вернадский В. И. Автотрофность человечества // Русский космизм: Антология философской мысли. (Составление С.Г. Семеновой, А.Г. Гачевой), - М.: Педагогика-Пресс, 1993.- С. 288-303.
3. Вернадский В. И. Химическое строение Биосферы Земли и ее окружения. - М.: Наука, 2001.
4. Губин В. Д. Сверхчеловек как альтернатива современной цивилизации // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия: Философия.Социология – Симферополь. Изд. ТНУ.- Том 20(59). №2 (2007) - С. 16-25.
5. Лазарев Ф. В. Прологомены к ноосферно-антропологическому манифесту // «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 54-82.
6. Марков Б. В. Цивилизационные последствия общества благоденствия // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия: Философия.Социология – Симферополь. Изд. ТНУ.- Том 20(59). №2 (2007) - С. 50-62.
7. Габриелян О. А. Ноосферная концепция философии истории // «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 83-108.
8. Креминский А. И. Человек и ноосфера сквозь призму интервального подхода // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия: Философия.Социология – Симферополь. Изд. ТНУ.- Том 20(59). №2 (2007) - С. 206-212.
9. Шоркин А. Д. Человек и техника в парадигме ноосферы // «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 248-274.
10. Шванёва И. Н. Ноосферная психология и её методы // «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 341-359.
11. Сунгуров А. Ю. Концепция ноосферы и становление гражданского общества// «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008 - С. 360-380.



12. Кизима В. В. Проблема идентификации человека как симптом цивилизационного кризиса и пути выхода из него // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия: Философия. Социология – Симферополь. Изд. ТНУ.- Том 20(59). №2 (2007) - С. 26-49.
13. «Ноосферология: наука, образование, практика (Под ред. О. А. Габриеляна).- Симферополь: «Феникс», 2008.
14. Лазарев Ф. В., Литтл Брюс. А. Многомерный человек. Введение в интервальную антропологию. – Симферополь, СОНАТ.- 2001.
15. Лазарев Ф. В. Человек в глобализирующемся мире: стратегемы выживания и возможные модели цивилизационного развития // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия: Философия. Социология – Симферополь. Изд. ТНУ.- Том 20(59). №2 (2007) - С. 4 – 15.

**Кремінський О.І. Нова антропология в світлі вчення про ноосферу**

*У статті представлено концептуальні основи нових перспектив сучасної філософської антропології в контексті розвитку ноосфери. Подано опис і аналіз можливостей людського існування в контексті техногенної катастрофи, що наближається. Виявлено специфіку нового ноосферно-антропологічного підходу і нових аксиологічних координат в ноосферно-антропологічній парадигмі на основі концепції багатомірності людського буття.*

**Ключові слова:** ноосфера, людина, техногенна катастрофа, аксиологічні координати, мудрість, багатомірна людина.

**Kreminskiy A.I. New anthropology from the noosphere science aspect**

*The article contains conceptual basics of new prospectives of modern philosophical anthropology in the context of the noosphere development. One gives the description and analysis of the possibilities of human existence in the context of the approaching technogenic catastrophe. The specifics of new noosphere and anthropological paradigm on the basic of the conception of human life multi-dimension is defined.*

**Keywords:** noosphere, person, technogenic catastrophe, axiological coordinates, wisdom, multidimension person.

Поступило в редакцию 13. 01.2009