Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского
Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 22 (61). 2009. № 1. С. 86-90.

УДК 3.086:32(477)

ПОЛИТИКА, МОРАЛЬ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Соколов В.Н., Шагли В.А.

В статье рассматривается проблема взаимосвязи и взаимозависимости таких понятий, как мораль, политика, политическая ответственность.

Ключевые слова: политика, власть, мораль, политическая ответственность.

Такие категории, как политика и мораль имеют особое значение в общественной жизни и выступают ее регулятором. Под их влиянием формируется социальная среда, влияющая на уровень нравственного развития человека. Отсюда – значимость изучения не только собственно политики и морали, а и процесса их взаимодействия, взаимовлияния.

Непосредственный «диалог» между политикой и моралью ведется на протяжении всей истории человечества. Тем более что концептуально понятие «политика» и «мораль» постоянно находили свое отражение в обыденной жизни. В частности, об этом весьма красноречиво говорит дошедшая до нас сущность конфуцианских сочинений, плоды трудов великого китайского философа Конфуция. Основное содержание его учения – это учение о правилах поведения, правильной жизни. Это система политической и частной этики, излагающей практические нормы поведения, как для обычных людей, так и для лидеров, вождей, руководителей. Конфуцианство предъявляло суровые требования к личности, особенно в ходе ее социализации. Уже в свое время великий мыслитель, обращаясь к правителям, подчеркивал, что мудрый правитель руководит государством при помощи добродетели, и он становится образцом для подданых. А это означает ведение политики в соответствие с морально-этическими нормами.

Другой философ, мыслитель из Флоренции,- Н. Макиавелли - спустя многие столетия после Конфуция изложил свои наблюдения в конкретные критерии, определяющие связь политики и морали. Следует учесть, что эпоха Н. Макиавелли – это эпоха Средневековья, где политика с ее разноплановыми направлениями давно стала важным и необходимым атрибутом человеческого бытия. Он за высокую мораль: за великодушие, милосердие, искренность и проч. Но когда эти нравственные идеалы мешают осуществлению политической цели – их нужно отвергнуть.

Н. Макиавелли, рассматривая государство как структуру, осуществляющую политику, ввел в политическую практику тезис: «Цель оправдывает средства». В этом подразумевалось достижение цели любым путем. Он считал, что поступки любого правителя должны оцениваться не с точки зрения морали, а с точки зрения результатов, направленных на благо государства. А так как последнее представляет собой, по мнению Н. Макиавелли, объединение людей для достижения конкретных

целей, неважно, каким путем они достигаются. История знает множество имен политических и государственных деятелей, для которых как сама власть, так и пути ее достижения никаким образом не совмещались с моральными принципами. Политика, представляющая часть общественной деятельности, безусловно, пересекается с моралью, которая определяется как «совокупность норм и принципов поведения людей по отношению к обществу и другим людям…» [1, с.323] Если оглянуться в прошлое, то сразу следует отметить: веками между политикой и моралью ведется «спор», где выясняются положения, определяющие взаимоотношения этих понятий. Сегодня книга «Государь» Н. Макиавелли многократно читается и изучается политиками, учеными, в том числе политологами. Для современников выводы, прозвучавшие в этом труде, были в немалой степени абстрактными: рассуждения носили хоть и общефилософский характер, но все же выражали позицию автора. Лишь в последующем приписываемая Н. Макиавелли теория о том, что благая цель оправдывает любые средства для ее достижения, стала распространенной; тем более что практических действий ее подтверждающих было очень много. В бытность же Н. Макиавелли, он мог привести лишь некоторое число примеров из политической жизни, подтверждающих свой тезис.

Можно считать мораль этической нормой, возникающей «в результате взаимодействия субъективных ценностей личности и объективных ценностей общественных институтов»[2, с.354]. В этом очевидная необходимость восприятия политики и морали в единении. Ведь любые политические действия непосредственно или косвенно связаны с жизнью человека, с взаимоотношениями людей в обществе. Отсюда следует вывод: политика, и мораль как самые активные формы общественного сознания в реальной жизни проявляются всегда и везде. И в мирной жизни, и в эпоху войн, бунтов, революций. Естественно, что их проявления имеют широкий диапазон: от ненависти, коварства, насилия до благородства, самоотверженности, патриотизма.

Критерии морали личности не всегда совпадают с критериями общественных институтов. Особенно в среде взаимоотношений человека и государства. Политика и мораль находятся в разных «мирах» - то, что называется государственной политикой не всегда понятно рядовым гражданину, в том числе с позиции морали. Здесь существуют конкретные причины: политика всегда конкретна, она мотивирована, основана на конкретных интересах. Политика конфликтна, она многовекторна, непостоянна. Мораль же, в свою очередь, можно назвать бескорыстной, в ее сути содержаться главные общечеловеческие ценности, идеалы.

Сложность в оценке аморальной политики заключается в том, что одни понятия подменяются другими, образуя некий морально-политический предмет обсуждения. Такой феномен существовал и существует в политике, имея, древние корни. В этом случае между политикой и моралью ставиться знак равенства, подразумевая такое понимание: какова политика, такова и мораль, но это лишь прикрытие негативной политики.

Есть еще одно весьма весомое отличие понимания политики и морали. Дело в том, что мораль не имеет каких-либо вещественных форм, она не материализуется как политика в средах власти, управления. Мораль объективизируется только в

языке, в речи и, соответственно, в технических средствах, а ними связанных. Любые политические действия можно охарактеризовать с позиции морали. Политику же сопровождает этика, которая должна не просто сопутствовать, а присутствовать в каждом политическом действии. Соответственно, политика оценивается как с этичеб6ской, так и с моральной стороны. Правда, этическое начало в политике, связанное с моральной основой, не всегда с ней совпадает.

Взаимообусловленность и взаимопроникновение морали и политики определяют их взаимодействие. Первая связана с системой нравственных понятий добра и зла, справедливости и несправедливости, гуманизма или бесчеловечности. Любое политическое решение до его реализации должно быть соотнесено с возможной ценой, прежде всего связанной с человеком. Одновременно политика может способствовать укреплению идеалов справедливости, социального оптимизма, укреплению человеческих ценностей. В то же время политика предназначена для борьбы со злом, коррупцией, нарушениями законности и проч. Таким образом, мораль и политика дополняют друг друга. В то же время взаимопроникновение политики и морали предполагает осознание политических идей в нравственное сознание и превращение их в моральные убеждения. Примером может быть процесс формирования нравственных черт, например, патриотизма, гражданственности, гуманистичности. Элементы морали, проникая в политику, становятся основой для формирования нравственных ценностей, что и предает самой политике нравственный смысл. Государство играет особую роль в становлении и непосредственном функционировании морали в обществе. Государство, являясь основным институтом политической системы, организует, направляет и контролирует деятельность людей во всех сферах общественной жизни. Воспитательный процесс, лежащий в основе распространения и закрепления принципов морали, есть важнейшая функция государства. Прежде всего, с точки зрения правовой и организационно-структурной. Государство является источником права и закона, организует жизнь общества, помогая ему в осуществлении воспитательных функций.

Сформировавшееся моральное сознание, основанное на соответствующем воспитании, создает для политики определенные ориентиры. Отсюда – позитивная роль государства в формировании нравственной жизни общества, о чем писали великие мыслители. Г.В.Ф. Гегель подчеркивал: «Государство есть действительность нравственной идеи – нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциональная воля, которая мыслит и знает себя, и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает»[3, с. 191]. Опираясь на нравственные устои, государство способствует развитию культуры, науки, искусства. Государство не допускает проявления любых нарушений общественного порядка, охраняет своих граждан, соблюдает их права.

Можно говорить о том, что политика и мораль существуют параллельно, но в одном мироизмерении. Если возникает аморализм политики, значит, в чем-то нарушаются принципы равноправия, соблюдения интересов нации. И вот здесь очень многое зависит от позиции национальной элиты, политических лидеров, общественных деятелей, которые должны не просить вести «государственный

корабль», но и всячески заботиться о соблюдении моральных принципов в политике. Реалии жизни, содержащие множество глубоких антагонистических противоречий определяются возможностями взаимосвязи морали и политики. Политическая ответственность элиты предполагает следующий постулат: мораль и нравственность должна быть положена в основу всей политики, институт власти, определяющий общественную жизнь, не может быть безнравственным.

Очевидность сказанного безусловна. Ведь одним из критериев, характеризующих национальную элиту, является справедливость суждений и тем более действий. Даже ранее, в христианской философии средневековья справедливость рассматривалась как основа моральности политики, а значит и тех, кто ее осуществлял. Об этом весьма красноречиво писал Джованни Джовано Понтано (1426 – 1503 гг.) в своем известном дидактическом трактате «Государь» (издан в 1490 году). Обращаясь к Герцогу Калабрийскому Альфонсу, он подчеркивал, что властью должен обладать идеальный правитель: нравственный, исполненный мудрости, реализма и творческих сил, гуманией, движимый чувством долга, гражданской ответственности. Понитано писал: «…следует всеми силами избегать лести…», «…честолюбие – самый страшный бич…», «…государь... не позволит гордыне увлечь себя, будет подчиняться лишь одной справедливости…», «…может ли быть что-нибудь более чуждое государю,… чем грубость и заносчивость» и т.д.[4, с. 58,66]. Именно таким правитель виделся итальянскому философу. В полной мере все это можно отнести и политическим и государственным руководителям нашего времени.

Говоря об ответственности политической, следует подразумевать ответственность власть имущих во всех сферах деятельности. В любом случае понятие ответственность в политике и мораль в политике между собой абсолютно взаимосвязаны. Практика сегодняшнего дня, равно как и исторический опыт, говорят о том, что далеко не всегда политические лидеры обладают таким чувством, как ответственность. Кстати, у нее могут быть и такие синонимы, как порядочность, совестливость, верность слову и проч. Здесь речь не идет о классовом сознании, верности политическим идеалам, уставу своей партии – это лишь элементарное человеческое чувство, сохраняющее человека в человеке.

Политическая ответственность предполагает несколько уровней проблемы [5, с. 340]. Каждый из этих уровней имеет собственное значение в смысловом понимании ответственности как таковой. Дело в том, что политическая деятельность сама по себе предполагает участие в ней десятков, сотен и даже тысяч людей. И если отдельная личность вправе распоряжаться сама собой, то политик постоянно должен помнить, что его слушают, читают, воспринимают и, соответственно, ему верят многие люди. Масштабы доверия одному субъекту политики могут быть различны – от местного (сельского, поселкового, районного) до общенационального и даже мирового уровня. И последствия в осуществлении политики могут быть самые разные, вплоть до трагических, от которых страдает множество людей.

Одно из определений понятия политической ответственности гласит: это «сознательное соблюдение политическим субъектом норм и правил политической жизни, форм контроля политической деятельности» [5, с. 341]. Обратим внимание

на слова «сознательное соблюдение». Сие означает, что политик всякий раз должен предельно тщательно обдумывать каждое свое действие, каждое высказывание. А возможны ли ошибки? Ведь политики тоже люди.… Не говоря о том, что все равно существуют критерии поведения в области политики, в основе которых лежат мораль и нравственность. Политика включает в себя либо стремление к власти, либо ее удержание. В свою очередь именно в процессе осуществления перехода к власти или ее функционирования и проявляется качества носителей власти, в том числе и их политическая ответственность за ту самую власть, которой они обладают. Сама по себе власть существует как природное и социальное явление. Она определяется как «способность, право и возможность тех или иных лиц, органов, учреждений, систем распоряжаться кем-либо, чем-либо. Так же оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение и деятельность конкретных людей, их общностей и институтов с помощью различных средств – права, авторитета, воли, принуждения» [6, с. 7].Отметим, что властью могут пользоваться люди, обладающие правом, авторитетом, естественно, волей и другими качествами, которые делают политических лидеров способными управлять страной.

В завершение можно привести слова Уинстона Черчилля, ставшие афоризмом: « Ответственность – это та цена, которую мы платим за власть»[7, с. 770].

Список литературы

1. (Словарь иностранных слов. – 9-е изд., испр.- М. : Русский язык, 1982.-608с.
2. Политика: Толковый словарь: Русско-английский. - М. : ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир», 2001.- 768с.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Государство / Гегель Г. В. Ф. // Власть : книга для чтения / [авторы-сост. В. Н. Соколов, В. Л. Рябика]. - Одесса: Астропринт, 2004. – 520 с.
4. Понтано Д. Д. Государь. Герцогу Калабрийскому Альфонсу. Книга о государе / Понтано Д. Д // Власть : книга для чтения / [авторы-сост. В. Н. Соколов, В. Л. Рябика]. - Одесса: Астропринт, 2004. – 520 с.
5. Человек и общество: краткий энциклопедический словарь-справочник (политология) / [отв. ред. Борцов Ю.С., науч. ред. Коротец Н.Д.] – Ростов-на-Дону : Феникс, 1997. – 608 с.
6. Халипов В. Ф. Наука о власти. Кратология: [учебное пособие] / Халипов В. Ф. – М. : ОСЬ – 89, 2002. – 448 с.
7. Энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2008. - 814 с.

Соколов В.М., Шаглі В.О. Політика, мораль і політична відповідальність // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія, Культурологія, Политологія, Соціологія . – 2009. – Т. 22 (61). – № 1. – С. 86-90.

В статті розглядається проблема взаємозв'язку та взаємозалежності таких понять, як мораль, політика, політична відповідальність.

Ключові слова: політика, влада, мораль, політична відповідальність.

Sokolov V.N., Shagli V.A. Policy, a moral and political responsibility // The scientific messages of TNU. Series: Political sciences. // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2009. – Vol. 22 (61). – № 1. – P. 86-90.

The problem of intercommunication and interdependence of such concepts, as moral, policy, political responsibility is examined in the article.

Keywords: policy, power, moral, political responsibility.

Поступило в редакцию 14.09.2009