

УДК 130.2

## СОВРЕМЕННЫЕ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ УНИВЕРСАЛИИ В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ НООСФЕРЫ

*Пантелеева Г.Г.*

*Показано соответствие современных мировоззренческих универсалий принципам концепции ноосферы. Отмечена перспективность дальнейшей разработки антропологического потенциала концепции ноосферы.*

*Ключевые слова: мировоззренческие универсалии, биосфера, ноосфера.*

На рубеже нового тысячелетия изменения в научной картине мира выступают одним из важных индикаторов происходящих глобальных перемен и связаны с утверждением нового типа научной рациональности. Принципиально новые идеи, ориентированные на развитие человечества в гармонии с окружающей природой и космосом, интенсивно формировались в науке и философии конца XIX — начала XX столетия. способ мышления, Нетрадиционное, по сути космическое мышление давало более глубокое понимание природы, что во многом способствовало привело к возникновению идеи ноосферы (Э. Леруа, П.Т. де Шарден, В.И. Вернадский). Возросший к настоящему времени уровень социокультурного развития позволяет определить те принципы концепции ноосферы, которые в современном мире выдвигаются в качестве мировоззренческих универсалий. **Предметом** исследования выступает человек, на современном уровне социокультурного развития переосмысливающий свое положение как части социо-природно-космического целого.

**Актуальность.** Современное человечество переживает момент «самоисчерпанности» культурной тотальности истории, явившейся следствием длительного процесса релятивизации и плюрализации базовых смыслов и общечеловеческий ценностей. Подобные пограничные состояния, как известно, не раз возникали в истории и успешно преодолевались в связи с переориентацией на новые мировоззренческие принципы, которые помогали преодолевать **стагнацию**, направляя процесс развития человека в эволюционное русло. Изучение принципов концепции ноосферы как соответствующих современным мировоззренческим универсалиям, может дать веские основания для выявления приоритетных направлений науки, обоснования жизненно важных ценностно-этических принципов, выработки ноосферных оснований управления качеством окружающей среды. Возросший к настоящему времени уровень социокультурного развития позволяет определить те принципы концепции ноосферы, которые в современном мире выдвигаются в качестве мировоззренческих универсалий.

**Цель** работы — обосновать антропологические идеи концепции ноосферы как соответствующие современным мировоззренческим универсалиям, открывающим эвристическую перспективу дальнейшего социокультурного развития.

В работе целесообразно ставится решить следующие ряд **задач**: определить антропологические идеи концепции ноосферы; обосновать соответствующие им современные мировоззренческие универсалии; отметить перспективность подобных мировоззренческих универсалий как обуславливающих устойчивое развитие человека в единстве социо-природно-космического целого. В качестве **объекта** исследования выступают антропологические идеи концепции ноосферы, соответствующие современным мировоззренческим универсалиям.

**Степень разработанности** темы. Концепция ноосферы, как известно, на систематической основе разрабатывается в рамках международного проекта по развернутому изучению ноосферы, куда направлены усилия ученых различных областей знания. Ноосферно-антропологические идеи пронизывают такие новые направления научной и философской мысли как нооэкология, нооэтика, ноополитика, ноосферное образование. Ноосферный подход выдвигается как задающий подлинный масштаб рациональности, позволяющий сформулировать ее универсальные критерии в отношении цивилизационного развития. **Новизна** работы состоит в том, что мировоззренческие универсалии как раскрывающие антропологический потенциал концепции ноосферы специально в изученной литературе не исследовались. Статья базируется на основополагающих работах, представляющих концепцию ноосферы (В.И. Вернадский), и последних достижениях современной научной и философской мысли, ориентированных на современные мировоззренческие принципы.

Научная картина мира рассматривается как одна из основных ценностей культуры техногенной цивилизации, где она выполняет мировоззренческие функции, претендуя на то, чтобы люди соизмеряли с ней свое миропонимание и деятельность. Пробужденное в начале истекшего века чувство глубинной причастности мировому бытию и возникшее в связи с этим космическое мышление положили начало построению иной рациональности, которая во многом согласуется с мировоззренческими положениями концепции ноосферы и влияет на изменение научной картины мира. Идеи космизма, долгое время воспринимавшиеся как своеобразная периферия мирового потока философской мысли, несомненно сказались при создании В.И. Вернадским учения о биосфере и ноосфере и в целом при формировании неклассической и постнеклассической научной картины мира. Суть идеи ноосферы впервые была изложена в киевских, таврических и петроградских лекциях 1918-1920 годов, а также в Париже (1923-1924 гг.), где выводы ученого о биогеохимической основе функционирования биосферы, были восприняты и получили развитие, прежде всего, в трудах французского математика и философа бергсонянца Э. Леруа и геолога и палеонтолога П.Т. де Шардена. Концепция ноосферы В.И. Вернадского сформировалась в результате эмпирического обобщения научных данных, полученных в различных областях естествознания. В ее основу положена научная гипотеза об образовании в современной биосфере новой геологической оболочки — ноосферы (от греч. «ноос» — разум), производящей действия, по масштабам и силе соизмеримые с природными геофизическими процессами. Образование ноосферы Вернадский

увязывал с ростом научной мысли социального человечества, которая в современную эпоху проявляется как планетное явление [1].

Вернадский констатировал факт перехода биосферы в новое эволюционное состояние, полагая, что биосфера перерабатывается научной мыслью социального человечества. Ученый пришел к выводу, что земная биосфера, есть структурно организованная оболочка планеты, в которую научная мысль закономерно встраивается в ходе времени, образуя ее качественно новое состояние — ноосферу. При этом предполагалось, что научная мысль представляет не только опосредованную физическим действием, но и непосредственную материальную силу в биосфере [2, с. 274]. С этих позиций биосфера рассматривалась не как совокупность обезличенных изолированных объектов, но представлялась целостным живым организмом, взаимодействующим с неорганической оболочкой Земли и Космосом.

Человек, биосфера, земная кора, сама Земля, Солнечная система и галактика являются, по мысли Вернадского, естественными телами, неразрывно связанными между собою, Земля и другие планеты не уединены, а находятся в общении. В космосе действует принцип эволюционного единства, в котором нет какой-либо отдельной эволюции Земли и человека, а есть общая и цельная космическая эволюция, частью которой является эволюция земная. Эволюция связывает Землю и мироздание в единое целое, и с этих позиций эволюция земной биосферы рассматривается Вернадским как единый космический, геологический, биогенный и антропогенный процесс, расширяющий в ходе времени границы биосферы.

Развивая идею о биосфере как целостной системе жизни, В.И. Вернадский формировал новое видение природной среды, с которой человек активно взаимодействует на основе онтологического единства их естества. В истории человечества В.И. Вернадский отмечал особые периоды, своего рода «осевое время» (К. Ясперс), когда исторически одновременно рождаются деятели, умы которых создают силу, меняющую биосферу. Ученый относил реальный факт их рождения к природным явлениям и связывал со структурой человека, выраженной в аспекте природного явления. Структурное подобие и фундаментальное единство выступают теми принципами, благодаря которым становится возможным взаимодействие и развитие космических структур различного уровня организации, в том числе таких как человек, биосфера.

Изменения биосферы и образование в ней ноосферы, согласно выводам ученого, — это неизбежный природный процесс, в котором научная мысль социального человечества предстает как планетное явление и новый фактор происходящих природных изменений [1]. Ноосфера создается «под влиянием научной мысли и человеческого труда», есть новое геологическое явление на нашей планете, где человек впервые «становится крупнейшей геологической силой» [2, с. 241]. Г.П. Аксенов отмечает в связи с этим, что В.И. Вернадский ввел жизнь в Космос как необходимый и закономерно существующий в нем двигатель материально-энергетического мира, как причину Космоса. Введение жизни в рамки Космоса и определение там ее места снимало противоречие между научно построенным Космосом и человеческой жизнью, и давало возможность осмыслить жизнь как космическое явление, а сам Космос как единый живой организм.

Человек, по мысли В.И. Вернадского, становится одним из мощных факторов дальнейшей эволюции природы в обитаемом им участке мироздания и притом фактором, действующим сознательно. Это налагает на него громадную ответственность, так как делает его прямым участником процессов космического масштаба и значения. В понятие ноосферы, как пространства насыщаемого мыслью и меняющего при этом свои количественные и качественные характеристики, В.И. Вернадским были заложены возможности глубинного осознания процесса этого взаимодействия. Лишь после того как сформировались и вошли в научную картину мира представления о живой природе как сложном взаимодействии экосистем, после развития современной экологии и системного подхода новое понимание биосферы как организма, а не как механической системы, стало научным принципом, обоснованным многочисленными теориями и фактами.

Следует отметить, что в современной науке также формируется новое видение природной среды, с которой человек взаимодействует. Она начинает рассматриваться не как совокупность изолированных объектов и даже не как механическая система, но представляет живой организм, изменение которого допустимо лишь в определенных границах. Нарушение этих границ приводит к необратимым изменениям биологической системы, переходу ее в качественно иное состояние, порой катастрофически меняющее условия жизни.

В 60-х годах XX века английский инженер и ученый Дж. Лавлок пришел к догадке, а затем путем математического моделирования атмосферных процессов, показал, что наша планета в целом представляет собой самоорганизующуюся систему и таким образом уподобляется живому организму [3, с. 118]. Это позволило ему сформулировать гипотезу Геи, которая по сути является современным вариантом системной организмической науки о Земле, геофизиологии. Холистическое мировоззрение, взгляд на мир как на единое целое, по мысли Ф. Капра, «очевидно, обеспечивает идеальную философскую и духовную основу для экологического образа жизни» [3, с. 24]. Такое мировоззрение признает изначальную ценность всякой жизни. В его основе лежит экологическая этика — экоцентристские глобально ориентированные ценности, предполагающие соответствующие им формы жизнедеятельности человеческих сообществ. Глубокое экологическое осознание признает взаимозависимость всех феноменов и тот факт, что как индивиды и члены общества, люди «включены в циклические процессы природы и в конечном счете зависят от них» [3, с. 24]. «Глубокая экология», в отличие от поверхностной, антропоцентристской, не отделяет людей от природного окружения, а экологическое осознание, по Ф. Капра, — «это осознание духовное». «Когда понятие человеческого духа понимается как тип сознания, при котором индивид ощущает свою принадлежность к непрерывности, к всеобъемлющему космосу, становится ясно, что экологическое сознание духовно в своей глубочайшей сути» [3, с. 24].

Экологическое знание, выступающее своеобразным мостом между представлениями о развитии живой природы и о развитии человеческого общества, формирует новую систему ценностных приоритетов и предполагает путь к иным, нетрадиционным стратегиям человеческой жизнедеятельности. Ключевым моментом в их развитии являются представления научной картины мира об органической включенности человека в целостный живой Космос.

Результаты последних двадцати лет исследований в области астрономии принципиально изменили научную картину Космоса [4]. Стало ясно, что объективные свойства Вселенной как целого создают возможность возникновения жизни, разума на определенных этапах ее эволюции. Причем потенциальные возможности этих процессов были заложены уже в начальных стадиях развития Метагалактики, когда формировались численные значения мировых констант, определившие характер дальнейших эволюционных изменений. На это обстоятельство указывает, прежде всего, ярко выраженная избирательность эволюционного пути Вселенной — очень узкий диапазон сечений первичных элементарных процессов и строго определенные значения фундаментальных констант. В природе, следовательно, имеются стратегические ветви эволюции, и они, как таковые, бессменны.

Ученые дали объяснение удивительному феномену фундаментальных физических констант, от которого, как показали расчеты, зависит существование целостности Вселенной и возможность образования в ней основных устойчивых структур — ядра, атома, планет, звезд, галактик и других структурно организованных объектов. Кроме того, Вселенная (и, следовательно, фундаментальные параметры, от которых она зависит) должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей.

Такая формулировка допускает, что человек есть лишь ступень в решении задач развития самой Вселенной, а появление разума имеет некоторое предназначение, которое проявит себя в ходе дальнейшего его развития. Этот разум должен соответствовать Космосу, то есть эволюционировать, чтобы выжить в столь упорядоченной Вселенной. Как писал в «Феномене человека» П.Т. де Шарден, эволюция — основное условие, которому должны отныне подчиняться все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть истинными.

О «великой электромагнитной жизни», которая объединяет человека в одно единое с Космосом, писал один из основателей современной гелиобиологии А.Л.Чижевский. Ученый выявил зависимость исторических событий от активности Солнца и уловил в этом взаимодействии ритмы Космоса. По мысли Чижевского, «есть некая вземная сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах» [5, с. 48].

С позиций историка Л.В.Шапошниковой, путь цивилизационного развития человечества имеет глубокие причины в космических явлениях. Она называет XX век «переломным временем для планеты и человечества в целом», полагая, что «двадцатое столетие явилось итогом исторического и эволюционного развития человечества не менее чем за три тысячелетия». «Накопленная за это время энергетика вылилась в ряд социальных потрясений, отразилась в «научном взрыве», сформировавшем новую модель Вселенной и иные подходы к ее исследованию, наполнила новым содержанием философскую мысль, нетрадиционные построения которой легли в основу нового планетарного мышления» [6, с. 318].

Изменения, происходящие в современной науке и фиксируемые в научной картине мира, коррелируют с напряженными поисками новых мировоззренческих идей, которые вырабатываются и шлифуются в самых различных сферах культуры. Как отмечал Ласло, мы нуждаемся в новой морали, в новой этике, которая основывалась бы не столько на индивидуальных ценностях, сколько на

необходимых требованиях адаптации человечества как глобальной системы к окружающей природной среде. Такая этика может быть создана на основе идеала почтения к естественным системам.

Включая человека в систему Космоса как ее неотъемлемую часть, авторы философско-этической системы Живой Этики, созданной в двадцатом столетии Учителями Востока при непосредственном участии Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, отмечали «насколько велика связь между макрокосмом и микрокосмом». Полагая, что «связь микрокосма с макрокосмом есть основа мира», обращалось внимание на то, что «каждый микрокосм ответственен и за макрокосм» [7, с. 373]. Причину экологического кризиса авторы Живой Этики видят в том, что люди не принимают во внимание законы Вселенной — законы гармонии и красоты, дающие равновесие Космосу. Подобный подход к экологической проблеме показывает возможность адаптации человечества как целостной глобальной системы к иной природной среде, выходящей за пределы земной биосферы и простирающейся в дальний Космос. Будущее человечества Н.К. Рерих связывает с развитием культуры духа, не без основания полагая, «что наиболее идеальное является и наиболее практичным» [8, с. 233].

Полученные результаты исследований и мировоззренческие установки отвечают близким концепции ноосферы принципам единства жизни и глобального эволюционизма. Новые взаимоотношения, основанные на космической этике, этике общего блага, отвергающей принцип господства над природой и включающей идею ответственности человека, отвечают новому пониманию научной рациональности как диалога человека с миром. К этим же философско-мировоззренческим идеям приводят принципы открытости и саморегуляции сложных систем, развитые в синергетике и включенные в современную научную картину мира. Они характеризуют взаимосвязь самоорганизующихся систем разной степени сложности и связывают основные уровни организации мира единой цепью эволюционных преобразований.

В широком смысле мир — это окружающая нас природа на всех уровнях ее существования, включая общество. Это то материально-всеобщее (вспомним чувственно-материальный Космос у древних греков), что противостоит человеку и частью чего он одновременно является в качестве одухотворенного существа. Как отмечают И. Пригожин и И. Стенгерс, науки о природе в настоящее время обнаруживают необходимость диалога с открытым миром. Пришло время нового содружества, завязанного издавна, но долгое время непризнанного, между историей человека, человеческими обществами, истинным знанием природы и умением его использовать.

Человек должен, познавая мир, не навязывать природе свой собственный язык, а вступать с ней в диалог. Согласно выводам С.П. Курдюмова, одного из основателей отечественной научной школы синергетики, новый подход к решению проблемы устойчивого развития состоит в том, чтобы сознательно согласовывать внешнее воздействие с внутренними тенденциями развития единой сложной социоприродной системы [9].

Результаты исследований в области синергетики показывают, что в развитии сложных систем действует принцип коэволюции — согласованности жизненных ритмов отдельных биологических структур сложной эволюционирующей системы.

При правильно организованном эволюционном целом это целое начинает развиваться в темпе более высоком, чем темп развития самой быстро развивавшейся подструктуры до объединения. Развиваться вместе оказывается выгоднее, поскольку целое развивается быстрее составляющих его частей и с меньшими энергозатратами. «При определенной организации среды, — пишет С.П. Курдюмов, — можно объединить разные структуры, относящиеся к разным стадиям развития, так, чтобы они развивались в одном темпомире, поддерживали друг друга, а не гасили, не вырождались, не исчезали» [9, с. 91]. Очевидно, что принцип коэволюции во все времена интуитивно выражался в виде известных этических норм, единых для всех основных мировых религий и мировоззрений.

Диалог с миром, при таком подходе, утверждается на нравственных основах, и закономерно реализуется в программах сохранения биологического разнообразия на планете, под которым по мысли В.Н. Большакова сейчас понимается все разнообразие живых существ биосферы от микроорганизмов до человека. Становится ясно, что биосфера на Земле существует именно благодаря громадному разнообразию живых существ, от простейших, до сложно организованных, в том числе — человека. Подчеркивается, что наряду с биоразнообразием важно также сохранять культурное разнообразие, поскольку человек приспосабливается к различного рода внешним воздействиям и как биологическое существо, и как социальное, и культурное.

Диалог с природой в новом типе рациональности «сопрягается с идеалом открытости сознания к разнообразию подходов, к тесному взаимодействию (коммуникации) разных индивидуальных сознаний и менталитетов разных культур» [10, с. 384]. На этот аспект открытости и коммуникативности, как характеристику новых типов рациональности и соответствующих ему стратегий деятельности обратил внимание Ю. Хабермас, утверждая что вместо того, чтобы полагаться на разум производительных сил, т.е. в конечном счете на разум естествознания и техники», он доверяет производительной силе коммуникации.

Путем эмпирического обобщения Вернадский установил факт вмешательства «организованного человеческого разума, направляющего силу человека и его знания» и этим нарушающего энергетический характер окружающего и планеты в целом [3, с. 274] и таким образом получил подтверждение онтологического единства человека и природы. Человек, по мысли Вернадского, «может своим умом менять химические процессы биосферы» [там же], и в будущем ожидал научное подтверждение энергетической природы мысли [3, с. 328].

Вернадский признавал силу солидарности всех народов Земли, значение которой независимо друг от друга было выяснено, по его мнению, натуралистами Кесслером и Кропоткиным. В.И. Вернадский формулирует новый закон природы, согласно которому «геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей»... и «нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы» [3, с. 327].

Вернадский ставил вопрос о формировании современной научной картины мира как общенаучной, которая органично соединит представления о развитии неживой материи и представления о биологической и социальной эволюции. В такой картине мира «отдельные частные явления соединяются вместе как части одного целого, и в конце концов получается одна картина Вселенной, Космоса, в

которую входят и движения небесных светил, и строение мельчайших организмов, превращения человеческих обществ.

**Выводы.** Проведенное исследование показало, что в современной научной картине мира утверждаются созвучные идее ноосферы мировоззренческие универсалии, такие как:

- принцип единства мира и органической включенности биосферы и человека в целостный живой Космос;
- принцип глобального эволюционизма;
- существование глобально и космически ориентированных ценностей;
- диалог человека с миром на принципах единой общекосмической этики;
- диалог культур как способ солидаризации человечества на пути к устойчивому миру.

Достижения современной научной и философской мысли дают основания рассматривать концепцию ноосферы как отвечающую в своей основе новым типам научной рациональности. Мировоззренческие ориентиры В.И. Вернадского, основанные на научных результатах и интуициях, несут идею взаимосвязи и гармонического отношения между людьми, человеком и окружающей его природной средой, между биосферой и Космосом, включенными в единое целостное образование. Соответствуя принципам новой научной рациональности, они органично включаются в современную научную картину мира и могут служить основанием для выработки новых стратегий цивилизованного развития.

#### Список литературы

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление [Текст] // В.И. Вернадский. Научная мысль как планетное явление. — М., «Наука», 1991. - 382 с.
2. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения [Текст] // В.И. Вернадский. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. - М., Наука, 1965. – 373с.
3. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем [Текст] // Ф. Капра. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. — К.: «София»; М.: ИД «София», 2003. - 336 с.
4. Фридман А.М. Предсказание и открытие новых структур в спиральных галактиках [Текст] / Фридман А.М. // Успехи физических наук. - 2007. - №2. - С. 121-149.
5. Физические факторы и исторический процесс [Текст] // А.Л. Чижевский. Физические факторы и исторический процесс. — Калуга, 1-я Гостиполитография, 1924 - 72 с.
6. Шапошникова Л.В. Исторический процесс как космическое явление [Текст] / Шапошникова Л.В. // Мудрость веков. — Международный центр Рерихов, 1996. - 480 с.
7. Надземное. В 3 ч. Ч. I [Текст] // Учение Живой Этики. — М.: Международный Центр Рерихов, 1997. - 413 с.
8. Рерих Н. Новая эра [Текст] // Н.К. Рерих. Пути благословения. — М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. - 800 с.
9. Курдюмов С.П. Новые тенденции в научном мировоззрении [Текст] / Курдюмов С.П. // Космическое мировоззрение — новое мышление XXI в. Материалы Международной научно-общественной конференции 2003. — Москва: Международный Центр Рерихов, 2004. В 3 т. Т. 1. - С. 82-91.
10. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации [Текст] // В.С. Степин, Л.Ф. Кузнецова. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. — М., Ин-т философии РАН, 1994. - 274 с.

**Пантелеєва Г.Г. Сучасні світоглядні універсалії в контексті концепції ноосфери** // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2011. – Т. 24 (63). – № 1. – С. 44-52.

Показано відповідність сучасних світоглядних універсалій принципам концепції ноосфери. Відзначено перспективність подальшої розробки антропологічного потенціалу концепції ноосфери.

**Ключові слова:** світоглядні універсалії, біосфера, ноосфера.

**Panteleyeva G. G. Modern world outlook universals in a context of the concept of noosphere** // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. Series: Philosophy. Culturology. Political sciences. Sociology. – 2011. – Vol. 24 (63). – № 1. – P. 44-52.

Conformity of modern world outlook universals to principles of noosphere conception is shown. Perspectivity of the further working out of anthropological potential of the noosphere concept is noted.

**Keywords:** outlook universals, biosphere, noosphere.

Стаття поступила в редакцію 7.12.2010