

*УДК 316:303.62-057.36*

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ МИССИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СТРАНЫ ГЛАЗАМИ ВОЕННЫХ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА)**

*Чигрин В.А., Соколов А.Ю.*

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Украина*

В статье на материалах социологических исследований, проведенных в 1992 и 2013 гг. анализируются оценки военнослужащими исторической миссии Вооруженных сил страны, их главных функций в условиях современности. В условиях обострения противостояния центральной власти и населения ряда регионов Юго-востока Украины значительно возрастают роль и значение Вооруженных Сил, как гаранта стабильности общества. Однако эмпирические репрезентативные исследования показывают, что понимание этой миссии и своей роли в ее реализации фиксируется далеко не у всех военнослужащих. В этом ключе, в контексте последних событий рассматриваются факторы, влияющие на оценку офицерами и контрактниками социально-исторической миссии вооруженных сил, на выбор военнослужащими стратегии действия в экстремальных условиях. Оценивается отношение военнослужащих к реформированию Вооруженных сил Украины и социальным проблемам, которые это реформирование порождает. Характеризуются факторы, влияющие на политических выбор военнослужащих.

**Ключевые слова:** вооруженные силы, офицеры, контрактники, стабильность, социально-историческая миссия армии.

### **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

В условиях обострения противостояния новой центральной власти и оппозиционных, в том числе, праворадикальных сил, которые ее поддерживают, и населения ряда регионов Юго-востока Украины значительно возрастают роль и значение Вооруженных Сил, как гаранта стабильности общества.

Строгое соблюдение присяги на верность украинскому народу, защита государства от внешних и внутренних недоброжелателей и прямых врагов, действия которых направлены на узурпацию власти, является сегодня беспрекословной предпосылкой выполнения каждым военнослужащим своих профессиональных обязанностей, предпосылкой определения личным составом ВСУ своей гражданской позиции.

Однако не следует забывать, что на процесс осознания каждым военнослужащим социально-исторической миссии вооруженных сил и своего места в ее реализации влияет масса факторов различного масштаба и происхождения.

**ЦЕЛЮ СТАТЬИ** является анализ понимания офицерами, контрактниками и военнослужащими – срочной службы миссии Вооруженных сил Украины и отдельных факторов влияния на видение главных функций армии.

Изложение основного материала. С 17 по 21 января 2013 г. было проведено социологическое исследование среди военнослужащих всех родов войск. В нем

приняли участие 1439 рядовых и сержантов, а также 600 офицеров, прапорщиков и мичманов. Общее количество респондентов составило 2039. Дополнительно проведено 127 интервью с действующими и прежними офицерами, прапорщиками и мичманами.

С 27 ноября по 5 декабря 2013 г. проведено повторное исследование, респондентами которого стали 6664 военнослужащих. При этом в выборку попали воинские подразделения и другие объекты, которые в полной мере представляли как качественную структуру контингента ВСУ, так и структуру родов войск в плоскости их региональной дислокации.

И в первом, и во втором исследовании использовалась комбинированная выборка, позволяющая учитывать все положительные моменты вероятностного и квотного методов.

Исследование осуществлял Центр научно-прикладных исследований «СОЦИО» (научный руководитель – доктор социологических наук, профессор В.А. Чигрин).

С целью получения сравнительного материала в исследовании и, соответственно, в данной статье использованы материалы аналогичного исследования Института социологии НАН Украины, проведенного в течение 1992-1994 годов [1], а также некоторых других проектов, которые в разное время реализовывались в рамках деятельности Украинского общества содействия социальным инновациям (руководитель – Э.А. Афонин).

К таким проектам, в частности, относятся: «Теоретико-методическое обеспечение оптимизации нормативного регулирования социального поведения военнослужащих в процессе демократизации Вооруженных Сил Украины, ориентированного на общечеловеческие ценности и нерепрессивные методы управления» (1992-1994); «Социально-психологическая модель поведения военнослужащих в типичных и экстремальных условиях» (1992-1994); разработка Концепции и Программы социально-психологической и воспитательной работы в Вооруженных Силах Украины (1995); разработка методики анализа и оценки нравственно-психологического состояния личного состава Вооруженных Сил Украины (1996-1998); исследование ценностных ориентаций военнослужащих Вооруженных Сил Украины (1998); проект «Армия трансформирующегося общества» (1999); разработка концепции социальной политики в Вооруженных Силах Украины (2000-2001); реализация социально-психологических компонентов процесса реформирования и развития Вооруженных Сил Украины (2000-2005) и др. [2].

Мы учитывали также материалы исследований Центра Разумкова, публиковавшиеся в журнале «Национальная безопасность и оборона», а также в различных Интернет-источниках.

Анализ литературных источников дает основание утверждать, что в украинском политикуме и, к сожалению, в научной среде, не сложилось консолидированного понимания проблемы, сформулированной в названии статьи.

Контент-анализ выступлений официальных лиц, репрезентовавших Министерство Обороны, показывает, что каждый раз понятие социально-исторической миссии вооруженных сил и непосредственно военнослужащих

становилось заложником концепции власти, которая в то или иное время была представлена лидерами разнонаправленных политических сил.

Соответственно, варьировались образы «врага» и «друга». В зависимости от ориентиров на вооруженные силы соседей – России или НАТО – изменялись структурные и даже атрибутивные подходы к организации службы, в частности, языковая составляющая отношений «командир – подчиненный».

Кроме того, вооруженные силы были для всех власть предержащих лакомым куском административного ресурса на выборах – президентских, парламентских и даже муниципальных.

Все это вместе взятое не могло не поколебать сложившегося веками и десятилетиями ощущения важности социально-исторической миссии вооруженных сил и воинской службы.

Поэтому среди других вопросов в указанных исследованиях рассматривались проблемы отношения респондентов к выборам и персоналиям украинского политикума. При этом следует учитывать, что сложившаяся ныне ситуация в стране, которая представляет собой повторение майдана 2004 года, не может не оказать влияния на часть военнослужащих, которых окончательно запутали рокировки Министров Обороны и принимаемых концепций реформирования армии. Как показывают исследования, проведенные нами в ряде областей Украины, группирование электората вокруг определенной личности, вполне резонно проводимое в ходе президентских выборов 2010 года, привело к возникновению большого количества избирательных проектов с целью популяризации того или иного лидера. Добавили этих проектов выборы 2012 года. При этом часть избирательных проектов касалась целевых групп воздействия, среди которых были и военнослужащие. Нужно сказать, что ко второй половине 2013 года часть этих проектов, инициированных оппозицией в 2012 году, заработала. На это повлиял, как ни странно, процесс активизации набора в армию военнослужащих-контрактников, на которых административный ресурс, работающий в условиях срочной службы, практически не действовал. Кроме того, запоздали меры по решению социальных проблем военнослужащих, на первоочередность которых указывал с первых дней своего пребывания на посту министра П. Лебедев [].

В результате проекты, направленные на поднятие рейтинга В. Януковича работали слабо. Одновременно происходило падение авторитета и роли партий в политической системе государства, которое в равной мере касается как партии власти, так и оппозиционных партий.

Исследование показало следующее:

1. В целом большинство военнослужащих голосовали в первом туре выборов в 2010 году за В. Януковича:

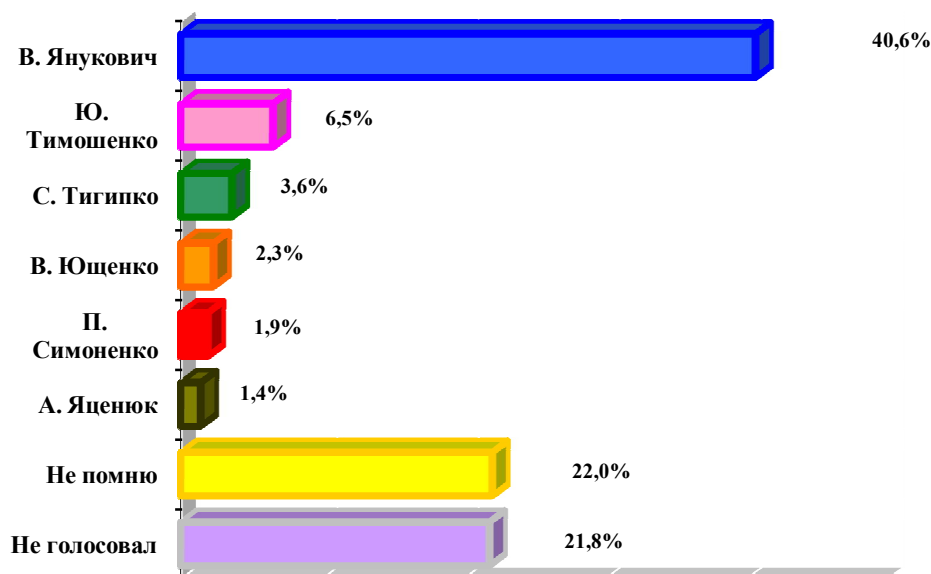


Рис. 1. За кого Вы голосовали на президентских выборах 2010 года в 1 туре?

Активнее всего голосовали за В. Януковича кадровые офицеры (58-60%). Иной уровень поддержки наблюдался у работников инфраструктуры Министерства Обороны. Это приводило к протестному голосованию, или просто к игнорированию выборов.

Отраженные в реальных результатах голосования в 2010 г. позиции кандидатов в Президенты, причем не всех, а тех, которые определяют характер украинского политикума в целом, на практике подтверждают всплески доверия и недоверия к партиям и к их лидерам. Об этом свидетельствует материал приведенной выше гистограммы.

2. Последние события, связанные с борьбой по векторам «Восток ↔ Запад», а также появление новых, популярных среди мужчин молодого и среднего возраста политиков (В. Кличко) снизили уровень популярности действующих политиков. Не избежал этой тенденции и уровень популярности тогда еще действовавшего Президента:

**Изменилось ли Ваше отношение к следующим политикам  
после выборов 2010 года? (N=6640, %)**

Таблица 1

	Улучшилось	Не изменилось	Ухудшилось	Трудно сказать
П. Симоненко	2,8	39,2	18,5	39,5
Ю. Тимошенко	2,8	30,4	29,2	37,5
О. Тягныбок	3,5	32,2	23,2	41,1
В. Янукович	14,4	32,1	25,9	27,6
А. Яценюк	2,3	32,2	25,4	40,1
В. Кличко	12,0	32,8	15,7	39,6
П. Порошенко	4,6	34,1	17,7	43,6

Как видим, среди лидеров улучшения отношения военнослужащих к политикам находились В. Янукович и В. Кличко, но подсчет баланса положительных и отрицательных мнений дал нам несколько иную картину:

**Изменилось ли Ваше отношение к следующим политикам после выборов 2010 года? (баланс, %)**

Таблица 2

	Баланс	Трудно сказать
П. Симоненко	- 15,7	39,5
Ю. Тимошенко	- 26,4	37,5
О. Тягныбок	- 19,7	41,1
В. Янукович	- 11,5	27,6
А. Яценюк	- 23,1	40,1
В. Кличко	- 3,7	39,6
П. Порошенко	- 13,1	43,6

Ни один из перечисленных политиков не получил позитивного баланса в динамике отношения к себе со стороны военнослужащих. Наилучшая динамика здесь была у В. Кличко, что, в общем-то, и отразило действенность проекта его политтехнологов.

3. Исследования доказали, что больше половины военнослужащих и работников инфраструктуры МОУ к моменту Майдана не решило для себя вопроса поддержки определенной кандидатуры на будущих президентских выборах:

**В 2015 году состоится выборы Президента Украины. Кого из этого списка Вы поддержали бы, не задумываясь? (%)**

Таблица 3

Возможные кандидаты на пост Президента	Процент поддержки
В. Януковича	22,7
В. Кличко	13,1
Ю. Тимошенко	3,7
П. Симоненк	2,5

Продолжение Таблицы 3

О. Тягныбока	2,0
А. Яценюка	1,4
другого кандидата (Гриценко)	2,7
Все же я бы еще подумал	51,9

Из тех, кто голосовал в 2010 году за В. Януковича, лишь 46% без колебаний были готовы подтвердить свой выбор. Почти 9% поддержали бы В. Кличко, а около 38% собирались «еще подумать». Мы попытались проанализировать «географию поддержки» В. Януковича военнослужащими и работниками производственной и социальной инфраструктуры Министерства Обороны Украины и увидели, что в ряде регионов, которые можно было бы безоговорочно относить к объектам его влияния, ситуация не столь безоблачна.

Полученная нами карта, которую мы по понятным причинам не можем привести в статье, показывает существенный разброс в степени безоговорочной поддержки В. Януковича на выборах. Причин такого разбоя довольно много. Попробуем разобраться в них подробнее.

**Причина первая.** Недостаточный, а, порой, и просто низкий уровень политической культуры части кадровых военнослужащих. В качестве аргумента приведем данные из нашего январского исследования (таблица 4)

**Ответы респондентов на вопрос: «Интересуетесь ли Вы политикой?»  
(N = 2039, %)**

Таблица 4

Суждения респондентов исследования (офицеры, прапорщики, мичманы)	Процент ответов
Интересуюсь, принимаю участие в деятельности партийной организации	0,3
Интересуюсь, постоянно читаю газеты, смотрю новости по ТВ, но в партиях не принимаю участия	48,2
Время от времени интересуюсь, например, когда идет избирательная кампания	22,2
Политика меня вообще не интересует	29,3

Из таблицы видно, что почти 30 процентов опрошенных вообще не интересуются политикой, а 22 процента обращается к политике лишь тогда, когда идет избирательная кампания. Понятно, что Вооруженные силы – вне политики, но так же понятно и то, что они представляют собой один из важнейших социальных институтов общества, являются условием стабильности государства, на деньги которого они существуют и функционируют.

Тем не менее, «оранжевая власть» постаралась уничтожить эту идеологическую составляющую организма Вооруженных сил, поскольку Украину предполагалось сделать безликой частью НАТО, которой нужна лишь территория для размещения военных баз. Нужно сказать, что частично «оранжевым» это удалось, сведя до минимума понимание кадровыми военными социально-исторической миссии и функций армии.

Обобщая, целесообразно отметить, что главными функциями Вооруженных сил военнослужащие, как и раньше, считают защиту территориальной целостности Украины (84,8% в 2013 году к 66,9% в 1992-1994 гг.); помощь населению в экстремальных условиях (21,5% в 2013 году к 32,1% в 1992-1994 гг.). Но в материалах таблицы 5 мы видим, что из оценки социально-исторической миссии Вооруженных сил, реализующейся в их функциях, которые подразделяются на внутренние и внешние, лишь примерно десять процентов профессиональных военных понимают, что ВСУ являются гарантом закона, порядка и внутренней безопасности украинского государства. Что же касается противостояния радикалам и экстремистам, защиты органов государственной власти и высших лиц государства, помощи правоохранительным органам при решении политических конфликтов, то тут уровень понимания падает до одного процента. Хорошо, что хоть роль армии в военно-патриотическом воспитании украинской молодежи – около 10 процентов офицеров, прапорщиков и мичманов.

**Скажите, пожалуйста, какие функции ВСУ являются, по Вашему мнению, самыми важными? (%)**

Таблица 5

Суждения респондентов (можно было выбрать несколько вариантов ответов)	Процент ответов
Защита территориальной целостности Украины	84,8
Помощь населению в экстремальных ситуациях, при стихийных или техногенных катастрофах	21,5
Участие в миротворческих акциях за границами Украины	17,5
Демонстрация силы украинского государства, в качестве инструмента внешней политики	12,3
ВСУ являются гарантом закона, порядка и внутренней безопасности	10,2
Участие в патриотическом воспитании украинской молодежи	9,7
Лично для меня никакие функции ВСУ не являются важными, и вообще они не нужны Украине	2,3
Защита высших лиц страны, парламента и правительства от внешних и внутренних врагов	1,5
Помощь правоохранительным органам при решении политических конфликтов	1,0
ВСУ противостоят активизации радикальных элементов (всех политических и этнических оттенков)	0,8
Ваш вариант	0,8

**Причина вторая.** Недооценка внешних и внутренних рисков и угроз обществу и государству, которую мы фиксировали уже в январском исследовании. Декабрьские события показывают, что эти внешние и внутренние угрозы, особенно в комплексе (ориентация на Европу или Россию, украинско - или многоязычие, политическое противоборство в парламенте и за его стенами и т.п.), могут привести к апеллированию со всех сторон к армии. Честно признаемся, что прогнозировать

поведение военных в данной ситуации сложно. Стоит вспомнить разнбой в поведении российской армии во время противостояния Ельцина с одной стороны, Руцкого и Хасбулатова – с другой. Основанием для этих наших сомнений являются следующие две таблицы, которые свидетельствуют о флуктуациях в понимании частью военнослужащих внешних угроз стране и внутренних рисков.

Таблица 6

**Существует ли, по Вашему мнению, реальная угроза целостности Украины? (%)**

Суждения респондентов исследования (офицеры, прапорщики, мичманы)	Процент ответов
Наиболее опасной является внутренняя угроза раскола Украины, которая исходит от политиков	41,8
Глядя на события в ряде стран - от Сербии до Ближнего Востока, такая угроза является реальной	15,2
Думаю, что реально такой угрозы не существует, поэтому Вооруженные силы – всего лишь формальный институт власти	12,3
Угроза может быть лишь одна - с запада, ведь много соседей зарится на наши земли	8,7
Угрозу следует видеть только с востока: «старший брат» не прочь вернуть Украину в свое «лоно»	3,0
Трудно сказать	19,0

Материал таблицы свидетельствует о том, что, понимая подсознательно опасность внутренней угрозы раскола Украины, большинство респондентов исследования не смогли сопоставить это понимание с пониманием миссии Вооруженных сил и своей собственной позиции в ее осуществлении.

Полученные данные свидетельствуют о наличии в среде офицеров и их непосредственных помощников – прапорщиков и мичманов – нескольких подводных течений, которые могут дестабилизировать позицию ВСУ при возникновении форс-мажорных обстоятельств.

1. Течение первое и самое массовое (42%) – недоверие ко всем, без исключения, политикам. Это чревато расколом армии в поддержке противоположных политических сил.

2. Течение второе – абстрактное понимание возможностей внешней угрозы в случае ослабления Украины (15%), или диаметрально противоположные мнения на этот счет (8,7% - Запад, и 3% - Восток). В то же время никто не задался вопросом, а кто же оплачивает очаги дестабилизации, и зачем этим внешним силам они нужны.

3. Течение третье – полная недооценка угроз и рисков (12%).

4. «Болото», которое предпочитает отмолчаться по данному вопросу, что еще страшнее, чем его недопонимание.

Отсюда мы получаем неутешительные выводы, которые в январе 2013 года, возможно, были неактуальными, но сегодня стали (и, возможно, еще станут) предметом повышенного внимания ученых и политиков.



Как должна вести себя армия в случае внешней или внутренней угрозы? (%)

Таблица 7

Без колебаний выполнять свою миссию защиты страны и ее народа	51,0
Армия вне политики, потому должна поддерживать нейтралитет в случае политических разборок	41,7
Разобраться сначала, от кого идет эта угроза, а затем уже принимать решение	5,6
Если угроза будет исходить от внутренних оппозиционеров, однозначно стать на сторону власти	1,7

Подробные комментарии к данной таблице считаем излишними, поскольку из нее следует, что только половина офицерского состава (были опрошены представители всех видов войск) готовы без всяких колебаний выполнять свою миссию защиты страны и ее народа. Другая половина респондентов настроена абсолютно не так. Но если желание «соблюдать нейтралитет» мы еще можем объяснить особенностями нормативно-дисциплинарного порядка, то две последние позиции должны настораживать. Согласитесь, что всего 1,7% респондентов, ответивших: «Если угроза будет исходить от внутренних оппозиционеров, однозначно стать на сторону власти» - этого было не просто мало, а критически мало.

Наконец, третью причину флуктуаций в понимании социально-исторической миссии Вооруженных сил мы видим в изменениях качественного состава военнослужащих, происходящих в процессе реформирования Вооруженных Сил Украины.

Возможно, именно поэтому совокупно более 20% вновь пришедших на военную службу офицеров и контрактников либо являются случайными людьми в армии, либо руководствуются сугубо «инструментальными» мотивами (таблица 8):

**Ответы респондентов на вопрос: «Вы избрали для себя военную службу потому, что...» (%)**

Таблица 8

Суждения респондентов исследования	Процент ответов
Армия - это работа для настоящих мужчин	25,3
Мой отец (другой близкий человек) был военным	18,5
Мечтой моей семьи было увидеть меня военным	6,8
Это произошло случайно	13,3
Мне нравится военная дисциплина, порядок, четкая организация	13,7
Именно военная служба дает возможность достичь физического и психологического совершенства	6,0
Служба дает возможность установить связи, которые помогут сделать карьеру	1,5
Армия - это стопроцентная возможность получить последующее образование, специальность	3,5

Продолжение Таблицы 8

Здесь предоставляется гарантированное обеспечение жильем, едой, одеждой и тому подобное	4,3
Ваше собственное мнение	7,0

**ВЫВОДЫ.** Таким образом, исследование позволило обнаружить как позитивные, так и негативные, явления и процессы, которые происходят в среде военнослужащих Вооруженных сил Украины, проанализировать социально-психологические проблемы военнослужащих, – офицеров, контрактников и рядового состава, которые осложняют полноценное понимание ими миссии Вооруженных сил, снижают предсказуемость выбора поведения в форс-мажорных обстоятельствах, что наблюдается сегодня в условиях политического противоборства в Украине и в Крыму.

#### Список литературы

1. Афонин Э.А. Становление Вооруженных сил Украины: социальные и социально-психологические проблемы. – К.: Интерграфик, 1995. – 304 с.
2. Украинское общество содействия социальным инновациям. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rusgermhyst.narod.ru/rusgermhyst-ukrobsogsocinn.htm>.

**Чигрин В.О., Соколов А.Ю.** Исторична місія збройних сил країни очима військових (за результатами соціологічного моніторингу) / В.О. Чигрин, А.Ю. Соколов // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія. – 2014. – Т. 27 (66), – № 1. – С. 285-294.

У статті на матеріалах соціологічних досліджень, проведених у 1992 і 2013 рр. . аналізуються оцінки військовослужбовцями історичної місії Збройних сил країни, їх головних функцій в умовах сучасності. В умовах загострення протистояння центральної влади і населення ряду регіонів Південного Сходу України значно зростають роль і значення Збройних Сил, як гаранта стабільності суспільства. Однак емпіричні репрезентативні дослідження показують, що розуміння цієї місії і своєї ролі в її реалізації фіксується далеко не у всіх військовослужбовців. У цьому ключі, в контексті останніх подій розглядаються фактори, що впливають на оцінку офіцерами і контрактниками соціально-історичної місії збройних сил, на вибір військовослужбовцями стратегії дії в екстремальних умовах. Оцінюється ставлення військовослужбовців до реформування Збройних сил України та соціальним проблемам, які це реформування породжує. Характеризуються фактори, що впливають на політичний вибір військовослужбовців.

**Ключові слова:** збройні сили, офіцери, контрактники, стабільність, соціально-історична місія армії.

**Chigrin V.A. The Historic Mission of Country's Armed Forces in Servicemen's Opinion (by Sociological Monitoring Results) / V.A. Chigrin** // Scientific Notes of Taurida National V. I. Vernadsky University. – Series: Philosophy. Culturology. Political science. Sociology. – 2014. – Vol. 27 (66), – No 1. – P. 285-294.

The article, based on the materials of sociological researches conducted in 1992 and 2013, analyses the servicemen's evaluations of historical mission of the country's armed forces and their main functions in the contemporary conditions. The role and importance of armed forces as a guarantee of social stability are growing significantly in the conditions of aggravation of the confrontation between the central power and populations of a number of the South-Eastern regions of Ukraine. However, as the empirical representative researches show, far from all servicemen understand clearly this mission as well as their own role in its realization. In this vein, in the scope of the recent events, there have been considered the factors that influence officers and contract servicemen's evaluation of the socio-historic mission of the armed forces and the servicemen's choice of action strategy in extreme conditions. The servicemen's attitude to reformation of the armed forces of Ukraine and their attitude to the social problems caused by this reformation are estimated. The factors that influence the political choice of servicemen and their estimation of reformation of the armed forces of Ukraine are characterized.

**Key words:** armed forces, officers, contract servicemen, stability, socio-historical mission of the army.